

**INFORME FINAL
RESUMEN NARRATIVO**

**ESTUDIO DE CARACTERIZACION
DE LA PEQUEÑA AGRICULTURA
A PARTIR DEL VII CENSO NACIONAL AGROPECUARIO Y FORESTAL**

**QUALITAS
AGROCONSULTORES**



MAYO 2009

Equipo encargado de la redacción de los informes

Mina Namdar-Irani, Coordinadora

Laure Martin

Constanza Saa

Octavio Sotomayor

Equipo encargado de la realización del estudio

Mina Namdar-Irani, Coordinadora

Claudia Escalera

Maria Carolina de La Fuente

Laure Martin

Rebeca Miranda

Jorge Navarro

Constanza Saa

Ramiro Sanhueza

Octavio Sotomayor

Ximena Quezada

INDICE

PRESENTACION	7
SECCION 1 RESULTADOS GENERALES	9
I. MARCO DEL ESTUDIO	9
1. Grandes tendencias de evolución 1997 – 2007	9
2. Objetivos del estudio	11
3. Enfoque metodológico	11
3.1. Principales opciones metodológicas	11
3.2. Construcción de los modelos	13
II. SINTESIS DE RESULTADOS	16
1. Universos analizados	16
2. Explotaciones clasificadas según el Valor Bruto de la Producción	17
III. VALOR BRUTO DE LA PRODUCCION	19
1. Valor Bruto de la Producción según actividades productivas	19
2. Valor Bruto de la Producción según estrato de explotaciones	20
IV. VALOR DE LOS ACTIVOS	23
1. Activos según tipo	23
2. Activos según estrato de activo	23
V. EMPLEO GENERADO	24
1. Empleo según tipo	24
2. Empleo según estrato de empleo	25
SECCION 2 CARACTERIZACIÓN DE LA MICRO EMPRESA AGRICOLA	27
I. RECURSOS Y PRODUCTIVIDADES DE LA MICRO EMPRESA AGRICOLA	27
1. Explotaciones y Valor Bruto de la Producción	27
2. Activos	28
3. Empleo	29
4. Tierra	30
5. Productividades	32
II. PRODUCCION Y COMERCIALIZACION EN LA MICRO EMPRESA AGRICOLA	34
1. Características productivas	34
2. Relación con los mercados	35
3. Tecnología y gestión	36
3.1. Tecnología productiva	36
3.2. Tecnología de información	38
3.3. Uso de instrumentos y gestión	38
III. CARACTERÍSTICAS SOCIOECONOMICAS DE LA MICRO EMPRESA AGRICOLA	39
1. Género y etnia	39
2. Edad y educación	40
3. Lugar de residencia del productor	41
4. Administración del predio	42
5. Condición jurídica	42
6. Tenencia de la tierra	42
7. Composición del ingreso	42

SECCIÓN 3	CARACTERIZACIÓN DE LOS USUARIOS ACTUALES DE INDAP	44
I.	Actividades productivas	44
1.	Explotaciones y Valor Bruto de la Producción	44
2.	Superficies y Cabezas	44
II.	PARTICIPACION SEGÚN ESTRATO DE EXPLOTACIONES	47
1.	Valor Bruto de la Producción	47
2.	Activos	48
3.	Empleo	48
SECCION 4	PRINCIPALES CONCLUSIONES	50

INDICE DE CUADROS

Cuadro 1.	Universos Analizados y Clasificados	16
Cuadro 2.	Nº de explotaciones y recursos controlados por estrato de explotaciones según VBP	17
Cuadro 3.	Recursos promedios controlados por estrato de explotaciones según VBP	18
Cuadro 4.	Evolución del Valor Bruto de la Producción y explotaciones involucradas	20
Cuadro 5.	Nº de explotaciones según estrato de VBP 1997-2007	21
Cuadro 6.	Valor bruto de la Producción generado por cada estrato de explotación 1997-2007	22
Cuadro 7.	Monto de Activos según tipo	23
Cuadro 8.	Monto de Activos según estrato de activos	24
Cuadro 9.	Mano de obra en la explotaciones	25
Cuadro 10.	Empleo según estrato de empleo	25
Cuadro 11.	Valor bruto de la Producción y recursos de la Micro Empresa Agrícola	28
Cuadro 12.	Promedio de Activos por explotación según estrato de VBP	29
Cuadro 13.	Promedio de Mano de Obra en las explotaciones según estrato de VBP	30
Cuadro 14.	Superficies controladas por estrato de explotación	31
Cuadro 15.	Promedio de superficies de las explotaciones según estrato de VBP	31
Cuadro 16.	Productividades de las explotaciones según estrato de VBP	33
Cuadro 17.	Características productivas de la Micro Empresa Agrícola	35
Cuadro 18.	Mercado y gestión en la Micro Empresa Agrícola	37
Cuadro 19.	Características socioeconómicas de la Micro Empresa Agrícola	40
Cuadro 20.	Participación de los usuarios de INDAP en las actividades productivas	45
Cuadro 21.	Participación de los usuarios actuales INDAP en superficie según cultivos	46
Cuadro 22.	Participación de los usuarios actuales INDAP en Nº de cabezas según rubro ganadero	46
Cuadro 23.	Participación de los usuarios actuales INDAP en los rubros priorizados por INDAP	46
Cuadro 24.	Cobertura actual de INDAP según estratos de VBP	47
Cuadro 25.	Cobertura actual de INDAP según estratos de Activos	48
Cuadro 26.	Cobertura actual de INDAP según estratos de Empleo	49

INDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1.	Categorías de explotaciones definidas para la realidad agrícola y aplicadas en el estudio	12
Gráfico 2.	Promedio de activos en la Micro Empresa Agrícola según estrato de VBP	28
Gráfico 3.	Promedio de empleo en la Micro Empresa según estrato de VBP	29
Gráfico 4.	Cultivos en la Micro Empresa Agrícola (% de superficie)	34
Gráfico 5.	Ganadería en la Micro Empresa Agrícola (% de la existencia ganadera)	34
Gráfico 6.	Relación de la Micro Empresa Agrícola con los mercados	36
Gráfico 7.	Uso de tecnologías productivas en la Micro Empresa Agrícola	37
Gráfico 8.	Uso de tecnologías de información en la Micro Empresa Agrícola	38
Gráfico 9.	Régimen tributario de las explotaciones	39
Gráfico 10.	Explotaciones según edad del Jefe de Explotación	40
Gráfico 11.	Explotaciones según educación del Jefe de Explotación	41
Gráfico 12.	Explotaciones según lugar de residencia del Jefe de Explotación	41
Gráfico 13.	Explotaciones según administración del predio	42
Gráfico 14.	Explotaciones según composición del Ingreso	43

PRESENTACION

La evolución de la agricultura chilena en las últimas décadas muestra una transformación notable, haciendo que paulatinamente el sector agroalimentario y forestal se haya ido constituyendo en uno de los pilares del desarrollo económico del país y que en muchos rubros ya tenga importancia internacional. Las frutas y hortalizas, el vino y las semillas, las carnes blancas y rojas, los productos lácteos, la agroindustria y el sector forestal se han ganado un sitio en la oferta exportable chilena. Es así que la agricultura chilena ya está instalada en los mercados internacionales, compitiendo con los países agrícolas más eficientes en una agricultura mundial que acelera su proceso de integración y especialización. Sin embargo esta posición no está exenta de incertidumbres y riesgos. Los mercados mundiales están sufriendo profundas y rápidas mutaciones impulsadas por los consumidores, las cadenas de distribución, los procesos de integración entre bloques y países y la competencia entre empresas agrícolas, forestales y agroindustriales.

En este escenario la Pequeña Agricultura enfrenta importantes desafíos que exigen de una acción cada vez más eficaz para lograr su plena integración al proyecto “Chile Potencia Agroalimentaria”.

Desde la década de los 90 se vienen desplegando importantes esfuerzos y recursos orientados a incorporar a este segmento en los procesos de modernización, con vistas a generar condiciones para mejorar su capacidad para competir en los mercados. En esta tarea, INDAP ha sido y seguirá siendo un actor clave de la política sectorial. En 1989 su presupuesto no llegaba a los \$ 40.000 millones, cifra que en los últimos años ha alcanzado más de \$ 100.000 millones. Ello ha permitido alcanzar una cobertura de más de 185.000 productores, atendidos a través de 103 Oficinas de Área localizadas en todo el territorio nacional.

La significativa expansión de estos recursos ha permitido ampliar y sostener un claro apoyo hacia la Pequeña Agricultura, entregando mayores beneficios y ampliando el acceso de los pequeños productores no sólo a los recursos que se canalizan a través de INDAP, sino que también a aquellos que se hacen disponibles a través de otros instrumentos e instituciones, tales como PROCHILE, FIA, INIA, SAG, Ley Forestal, Ley de Riego, SENCE y BancoEstado, entre otros.

El actual gobierno ha renovado el compromiso hacia la Pequeña Agricultura, colocándola como una de las prioridades de la política sectorial. Ello se oficializó en el año 2006 con la puesta en marcha del Programa para la Competitividad de la Agricultura Familiar Campesina. En este contexto, INDAP enfrenta importantes desafíos que ha plasmado en la nueva “Política de Fomento para la Agricultura Familiar Campesina 2007 – 2010”.

Con el objeto de contar con nuevos elementos de análisis, INDAP y ODEPA han decidido realizar el presente estudio de “Caracterización de la Pequeña Agricultura a partir del Censo Agropecuario”, cuyos resultados se presentan en esta publicación.

Su propósito es completar y efectuar un análisis interpretativo de las cifras del VII Censo Agropecuario y Forestal 2007, a partir del cual se puedan perfeccionar las políticas e instrumentos

de fomento y proyectar las necesidades de inversión actual y futura en este segmento productivo y económico.

A partir de la información censal, se ha realizado una segmentación y caracterización del universo censal que permita clasificar las explotaciones agropecuarias y forestales según tamaño (gran, mediana, pequeña y microempresa) a partir de una estimación del valor de la producción, del valor de los activos y del empleo familiar y contratado de cada explotación agrícola. Entre otros objetivos, este enfoque permite analizar la aplicación de las políticas públicas en base a los mismos criterios de clasificación de empresas utilizados por CORFO, SII, BancoEstado y MINECON, entre otros. Aunque por diversas razones INDAP utiliza otros criterios para identificar a su población usuaria (Superficie en Hectáreas de Riego Básico; Nivel de Activos; Dedicación del productor a la explotación del predio, y aporte de la explotación al ingreso familiar) se ha estimado útil este enfoque de modo de enriquecer la reflexión y hacer posible una comparación intersectorial, aplicando los criterios que los organismos de fomento utilizan en todos los sectores económicos.

El estudio fue desarrollado por la Consultora Qualitas AgroConsultores entre septiembre del 2008 y abril 2009, con un equipo de trabajo que reunió a los siguientes profesionales: Mina Namdar-Irani, Constanza Saa, Rebeca Miranda, Claudia Escalera, Jorge Navarro, Octavio Sotomayor, Ramiro Sanhueza, Ximena Quezada, Laure Martin y María Carolina de la Fuente.

La coordinación y contraparte técnica por parte de INDAP y ODEPA fue realizada por Marcela Aedo y Bernabé Tapia, respectivamente.

El presente documento corresponde un resumen narrativo del informe final del estudio y se estructura en cuatro secciones: (i) Resultados Generales, (ii) Caracterización de la Micro Empresa Agrícola, (iii) Caracterización de los Usuarios Actuales de INDAP, y (iv) Principales Conclusiones. En este resumen narrativo se ha optado por presentar los resultados a nivel nacional y para el conjunto de explotaciones.

En el tomo principal del informe final –que se presenta en Power Point- se entrega en forma exhaustiva y desglosada toda la información por tipo de explotación (agropecuarias y forestales) y por territorios (regiones y áreas homogéneas), constituyéndose en un valioso documento de consulta. Por último, se reúne en un tomo anexo un conjunto de elementos que profundizan los elementos metodológicos del estudio.

Esta sección entrega los resultados más relevantes de los tres modelos que se han aplicado a la base censal 2007, esto es, los resultados del Valor Bruto de la Producción (VBP) de las explotaciones, del monto de Activos que éstas poseen y del Empleo utilizado en la producción, efectuando un análisis independiente de cada uno de estos modelos. En el caso específico del modelo de Valor Bruto de la Producción, se efectúa además un análisis de la evolución 1997 – 2007, habiéndose aplicado al Censo 1997 el modelo VBP con los ajustes necesarios.

Como elementos de contexto, esta sección se inicia con las tendencias generales de evolución de la agricultura y sus explotaciones en el periodo 1997 – 2007 y explicitando los objetivos y opciones metodológicas centrales del estudio.

I. MARCO DEL ESTUDIO

1. Grandes tendencias de evolución 1997 – 2007

Para situar los resultados que se presentan a continuación es necesario explicitar algunas grandes tendencias de evolución que ha experimentado el sector durante los últimos años.¹ Sin pretender ser exhaustivos, creemos que es importante tener presente que:

- El PIB silvoagropecuario experimentó un alza de 64% entre 1997 y 2007, lo que refleja un fuerte dinamismo sectorial (tasa anual de crecimiento promedio de 5%).
- Dicho dinamismo se explica en parte importante por el desarrollo de las exportaciones, las cuales pasan desde US\$ 4.270 millones en 1997 a US\$ 11.003 millones en 2007 (tasa anual de crecimiento promedio de 10%). Es importante consignar que las importaciones también crecen durante este período, a pesar de lo cual la balanza comercial sectorial es ampliamente positiva (saldo de US\$ 7.878 millones en 2007).
- La expansión de las exportaciones se explica por diversos factores: desarrollo tecnológico y diversificación productiva, firma de TLC y acuerdos comerciales, activa política de promoción comercial, suscripción de diversos acuerdos sanitarios para lograr entrar a los mercados externos, entre otros. Otro factor relevante ha sido la evolución del tipo de cambio, que a pesar de fuertes variaciones, ha experimentado valores que en forma general han favorecido a las exportaciones sectoriales (\$ 419/dólar en 1997, \$ 635/ dólar en 2001, \$ 691/dólar en 2003 para llegar hasta \$ 522/dólar en 2007).

¹ La fuente de todas las cifras macroeconómicas mencionadas en esta sección corresponde a ODEPA. Las cifras de evolución productiva provienen de los dos censos agropecuarios 1997 y 2007 (INE).

- Este desarrollo sectorial se origina por un incremento de la productividad sectorial (crecimiento acumulado del 56 %), que al ser mayor al promedio nacional (crecimiento acumulado del 18%), contribuye a ir cerrando la brecha que históricamente ha existido entre el agro y los otros subsectores de la economía.
- Se observa una pérdida de explotaciones, y por lo tanto un incremento progresivo de las escalas de producción. En los últimos diez años se produjo una disminución de 6,4% en el número total de explotaciones censadas, cifra que alcanza a -23,3, -18,3, -16,5 y -14,6% en las regiones Metropolitana, V, VI y IV, respectivamente. Este fenómeno origina una gran concentración de la propiedad: 4.533 explotaciones poseen el 79,7% de la superficie total, y las explotaciones menores de 10 hectáreas (165.801) constituyen el 59,5% del total (con el 1,8% de la superficie).
- El sector es más moderno y tecnologizado que el de 10 años atrás: la superficie de frutales creció en un 38,2% (desde 234,5 mil ha. en 1997 a 324,2 mil ha. en 2007), en tanto que la superficie con viñas lo hizo en un 57,6% (desde 81.845 ha. a 128,993 ha.) y la superficie con plantaciones forestales lo hizo en un 18,8% (desde 2.229.000 ha. hasta 2.650.000 ha.). En contraposición a esta tendencia, la superficie destinada a los cultivos anuales disminuyó en un 7%, lo mismo que las praderas naturales (-21%) y los terrenos en barbecho (-20,3%). Todos estos indicadores dan cuenta de un proceso de intensificación y modernización productiva.
- La superficie de riego, por su parte, creció en un 3,4 % respecto de 1997, aumentando desde 1.058.356 a 1.093.993 hectáreas. Este crecimiento se hace más nítido al analizar el incremento de la superficie con micro-riego (298%) y con riego mecánico mayor (85%). La superficie con riego tradicional (gravitacional) decrece en 170.938 ha. entre ambas fechas, lo cual también refleja el proceso de modernización del sector.
- En el sector ganadero se observa una disminución del 9,4% en el inventario bovino y un incremento del 5,2% en el ovino, lo cual denota una relativa estabilidad en el período intercensal, en relación a la evolución de la masa. Esta tendencia es marcadamente diferente en el sector porcino, que experimenta un alza del 66,9%.

Todos estos indicadores dan cuenta de un sector silvoagropecuario que ha sufrido importantes transformaciones en los últimos diez años, las cuales deben servir para contextualizar y entender los resultados que se presentan a continuación.

2. Objetivos del estudio

El objetivo general de este trabajo consiste en identificar, cuantificar y caracterizar a la Pequeña Agricultura según segmentos y territorios, aplicando criterios de clasificación utilizados en forma transversal por la institucionalidad de fomento (CORFO, SII, BancoEstado, MINECON y otros).²

Tras este objetivo, se ha optado por caracterizar el universo de explotaciones en función de variables comúnmente utilizadas para determinar el tamaño de las empresas, esto es, Valor Bruto de la Producción, Activos y Empleo.³ Para ello se ha desarrollado modelos que han permitido calcular, para cada una de las explotaciones censadas: (i) el Valor Bruto de la Producción, (ii) el Monto de Activos y (iii) el Empleo generado (familiar y contratado).

En este contexto, los resultados específicos del estudio son:

- La clasificación del universo censal según estrato de Valor Bruto de la Producción, distinguiendo las cuatro categorías de tamaño de empresas establecidas en el Sistema Público de Fomento (micro, pequeña, mediana y grande) y ajustando estas categorías a la realidad agrícola.
- La cuantificación y caracterización de los recursos, variables productivas y aspectos socioeconómicos de cada estrato de explotación, con especial énfasis en la categoría de microempresa agrícola, esto es, la que genera un Valor Bruto de la Producción de hasta 2.400 UF. Esta categoría constituye el objeto central del estudio y por esta razón se beneficia de un tratamiento específico con una segmentación interna en tres subcategorías.
- Una caracterización del universo de usuarios actuales de INDAP, efectuando un análisis comparativo entre éste y el universo de la Pequeña Agricultura.

3. Enfoque metodológico

3.1. Principales opciones metodológicas⁴

Como resultado del análisis de comportamiento de las tres variables de tamaño aplicados a las explotaciones silvoagropecuarias (VBP, Activos, Empleo), se ha optado por clasificar y segmentar el universo en función de una de éstas, el Valor Bruto de la Producción, definiendo categorías que se asimilan a aquellas que se aplican en otros sectores económicos y ajustándolas a la escala de la realidad sectorial.

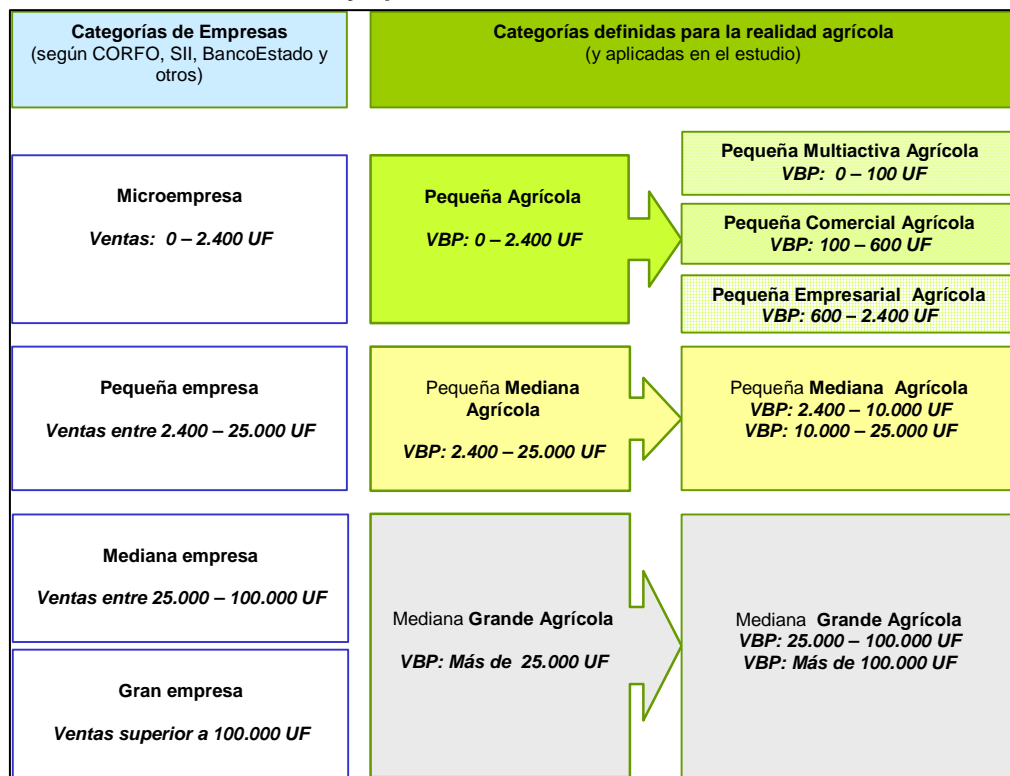
² Para efectos de simplificación, a esta red de organismos la denominaremos Sistema Público de Fomento.

³ Elementos conceptuales y metodológicos, ver Informe Final, Tomo Anexos, Anexo 1: Clasificaciones de Empresas y Explotaciones en el Mundo y en Chile.

⁴ Más detalles, ver Informe Final, Tomo Anexos, Anexo 2: Marco Metodológico del Estudio.

Bajo este marco, se definieron tres grandes categorías (pequeñas, medianas, y grandes explotaciones agrícolas) donde la pequeña explotación agrícola corresponde a lo que en el Sistema Público de Fomento se denomina microempresa, la mediana explotación agrícola a lo que se denomina pequeña empresa, y la gran explotación agrícola a lo que se denomina mediana y gran empresa (Gráfico 1). Este ajuste de categorías se justifica por la diferencia de escala productiva y de capital que existe entre el sector agrícola y los otros sectores económicos.

Gráfico 1. Categorías de explotaciones definidas para la realidad agrícola y aplicadas en el estudio



Fuente: Elaboración propia

En forma complementaria, al interior de la Pequeña Agricultura o Micro Empresa Agrícola se han definido tres subsegmentos, uno más de lo que usualmente se aplica en el sector (subsistencia/comercial según ODEPA; multiactivo/orientación comercial según INDAP, entre otros). Esta categoría adicional permite matizar y caracterizar de mejor manera la gran heterogeneidad presente en la Pequeña Agricultura.

Estos segmentos corresponden a: (i) la Pequeña Agricultura Multiactiva (0 a 100 UF de VBP), (ii) la Pequeña Agricultura Comercial (100 a 600 UF de VBP) y (iii) la Pequeña Agricultura Empresarial (600 – 2.400 UF) ⁵.

⁵ Como se detalla en el Anexo 2, Marco metodológico del Estudio, estas categorías y terminologías asociadas se alimentan de tres vertientes de clasificación: El Sistema Público de Fomento, ODEPA e INDAP. En este contexto, el

Esta categorización y la terminología asociada corresponden a un esfuerzo para ordenar y caracterizar la realidad agrícola y en este sentido debe ser interpretada como una opción válida pero no única. Es por ello que si bien toda la información que se presenta en este estudio se ha organizado en torno a estas categorías y subsegmentos, se completa con información procesada según un número mayor de estrato de VBP, lo cual constituye la base para caracterizar y analizar otros segmentos de la agricultura (0-100 UF, 100-200 UF, 200-600 UF, 600-1.200 UF, 1.200-2.400 UF, 2.400-10.000 UF, 10.000-25.000 UF, 25.000-100.000 UF, más de 100.000 UF).

Por último, es importante señalar que si bien en este resumen narrativo se ha optado por describir y analizar en detalle solamente el segmento de la Micro Empresa Agrícola (0-2.400 UF), en el informe final se entrega todos los elementos cuantitativos que permiten conocer el comportamiento de los otros segmentos de la agricultura, en particular el segmento de la Pequeña Empresa Agrícola, subdividido en los segmentos 2400 – 10000 UF y 10.000 – 25.000 UF.

3.2. Construcción de los modelos ⁶

3.2.1. Modelo de estimación del Valor Bruto de la Producción

A partir de la información disponible en el Censo, se diseñó un modelo de estimación del Valor Bruto de la Producción que permitió calcular el valor de esta variable para cada una de las explotaciones censadas.

Para ello, se aplicó la siguiente fórmula:

$$\text{Valor Bruto de la Producción (VBP)} = \text{Producción} \times \text{Precio}$$

El Censo registra el nivel de producción solamente para los cultivos anuales (cereales, leguminosas, tubérculos y cultivos anuales) y por tanto para todos los otros rubros, se aplicó supuestos de rendimientos y/o modelo de extracción ganadera.

Tanto para los rendimientos como para los precios se aplicó información proveniente de fuentes oficiales (ODEPA, INE, CIREN y otros), salvo en aquellos rubros que no estaban registrados en estas bases de información institucionales, En estos casos, se recopiló información entregada por otras bases de datos (COMSA, INDAP, INIA, ANPROS, Seremi Agricultura, Tatterstal, Asprocer, Apa, entre otros) y por informantes calificados.

Se aplicaron valores diferenciados de rendimientos y precios según rubros, especies y territorios, en particular para los rubros de importancia en la Pequeña Agricultura.

término "Multiactiva" retoma un concepto establecido por INDAP en su política de fomento (INDAP, 2007; INDAP, 2008).

⁶ Más detalles, ver Informe Final, Tomo Anexos, Anexos 3, 4 y 5: Modelo de Valor Bruto de la Producción, Modelo de Valoración de Activos y Modelo de Estimación de Empleo.

Como resultado de este ejercicio, se determinó el Valor Bruto de la Producción del 90% del universo analizado, quedando un conjunto de explotaciones sin VBP determinada que fueron aisladas del análisis. Estas explotaciones “sin VBP determinada” corresponden principalmente a explotaciones con praderas naturales y/o matorrales y/o suelos improductivos que no declararon ningún animal en el momento del Censo. También corresponden a explotaciones con bosque nativo, el cual no fue valorado en este ejercicio.

3.2.2. Modelo de Valoración de Activos

Se diseñó un modelo de estimación del valor de los principales activos fijos de la explotación, agregando el valor de la tierra a los otros principales activos de la explotación, vale decir, plantaciones frutales, plantaciones forestales, viñas viníferas, cultivos forrajeros permanentes, ganadería (especies mayores y otros), equipos de riego tecnificado, maquinaria y equipamiento, e infraestructura y construcciones:

$$\text{Monto Total Activos} = \text{Monto Activo Tierra} + \text{Monto Otros Activos (Biológicos e inmuebles)}$$

Para ello se utilizaron diversas fuentes de información como tasadores especialistas, empresas privadas del sector, informantes calificados, bases de datos oficiales (ODEPA, CONAF), entre otras.

Con el fin de precisar el valor del activo definido, se utilizaron distintos criterios de diferenciación aplicados a la información entregada por el Censo, que sirvieron como ponderadores del valor utilizado. En el caso de los activos biológicos, estos criterios fueron la edad productiva (plantaciones frutales, plantaciones forestales,⁷ ganadería) y el régimen hídrico, riego/secano (cultivos forrajeros permanentes y viñas viníferas). Para los activos inmuebles como maquinaria e infraestructura y equipos de riego tecnificado, el criterio de diferenciación fue la antigüedad de los mismos, mientras que en el caso de las construcciones e infraestructura se utilizaron diversas variables asociadas tales como la superficie total regada (para valorar bodegas de almacenaje, galpones, etc), la superficie frutal plantada (para packing, baños, entre otros), el número de vacas lecheras (salas de ordeña, terneras, etc.) y el número de cerdos, de aves y caballos (para pabellones porcinos, avícolas y caballerizas, respectivamente).

Como resultado de este ejercicio, se determinó la suma de los activos inmuebles y biológicos, el cual fue sumado al activo tierra estimado según su valor fiscal,⁸ obteniendo un valor de Activos Total para el 100% de las explotaciones censadas, según se expresa en la siguiente fórmula.

⁷ Como resultado de un análisis con especialistas en la materia, se optó por no determinar un valor de activos para el bosque nativo dado la inexistencia de metodologías de valorización validadas por un amplio espectro de actores, fenómeno que se espera revertir con la reciente aprobación de la Ley del Bosque Nativo.

⁸ La estimación del valor de la tierra junto con la conversión de las hectáreas físicas en Hectáreas de Riego Básico fue realizada por profesionales de la División de Gestión Estratégica de INDAP. Los resultados y elementos metodológicos de dicho estudio se publicarán en: “Determinación y cuantificación de la población potencial de usuarios de INDAP en base al VII Censo Agropecuario y Forestal 2007” División de Gestión Estratégica, INDAP, abril 2009.

3.2.3. Modelo de estimación del empleo generado

El modelo de empleo que se construyó tiene por objetivo cuantificar el empleo total generado por cada una de las explotaciones agropecuarias y forestales, considerando tanto el autoempleo (mano de obra familiar) como el empleo asalariado (mano de obra contratada), ambos en su carácter permanente y temporal.

Ello se expresa en la siguiente fórmula:

Empleo Total en UTE =	<i>Empleo Contratado (Permanente + Temporal) + Empleo Familiar (Permanente + Temporal)</i>
------------------------------	--

UTE: Unidad de Trabajador Equivalente

En este marco y dadas las restricciones de la información censal, se tuvo que enfrentar dos desafíos metodológicos. Por un lado transformar el empleo temporal en unidades equivalentes para poder sumarlo al empleo permanente y por otro aplicar un modelo de expansión para estimar el empleo familiar al universo que no registraba esta información.

Para ello, se aplicó el concepto de “Unidad Trabajador Equivalente” (UTE), la cual corresponde una persona que trabaja a tiempo completo durante un año. Para ello, se definieron coeficientes de conversión para transformar el número de trabajadores temporales en Unidad de Trabajadores Equivalente, asumiendo que los trabajadores temporales trabajan tres meses en cada trimestre y que los miembros del hogar que se trabajan en forma temporal en la explotación corresponden a un medio tiempo.

Ello se expresa bajo las fórmulas:

Empleo Contratado UTE =	<i>N° Trabajadores Permanentes + Σ (N°Trabajadores Temporales por trimestre * 0,25)</i>
--------------------------------	--

Empleo Familiar UTE =	<i>N° Miembros Hogar con dedicación permanente + Σ (N°Miembros Hogar con dedicación temporal * 0,5)</i>
------------------------------	--

A partir de allí y considerando que el Censo registra información de empleo familiar solamente para el 60% del universo, esto es un poco más de 174.000 explotaciones -aquellas que corresponden a los productores individuales o comuneros que viven en el predio- se construyó un modelo de expansión de empleo familiar al total del universo. Este modelo de expansión parte del supuesto que el promedio de empleo por explotación tiene el mismo valor según estrato de VBP en los dos subuniversos, aquel que registra información de empleo familiar y aquel que no la registra.

Bajo este supuesto, se definen factores de ajustes diferenciados según: (i) tipo de explotación (agropecuarias y forestales); (ii) condición jurídica (Productor individual que no vive en el predio, Sucesiones, Sociedades, Otras Instituciones).

II. SINTESIS DE RESULTADOS

1. Universos analizados

La base censal 2007 registra un total de 301.431 explotaciones. Para efecto del análisis, se ha eliminado de este total 2.978 explotaciones que corresponden a Parques Forestales, Explotaciones sin Actividad, y observaciones inconsistentes desde un punto de vista de registro y/o de información (Cuadro 1).⁹

A esta base se han aplicado los modelos de Valor Bruto de la Producción, Activos y Empleo. En el caso del VBP, se ha logrado estimar un valor para el 90% del universo bajo análisis. El 10% restante corresponde principalmente a explotaciones con praderas naturales sin animales en el momento del Censo y/o con bosques nativos.

En el caso del modelo de Activos, solamente quedaron fuera de la clasificación 2.002 explotaciones cuyo valor de la tierra no se pudo determinar y 23 que no registran activos. En el caso del modelo Empleo fueron eliminadas cerca de 1.694 explotaciones por no registrar información acerca de la mano de obra.

Cuadro 1. Universos analizados y clasificados

	N° de explotaciones				
	Total	Agropecuarias	Forestales	Sin actividad	Parques naturales y reservas forestales
N° Explotaciones Censo 2007	301.431	277.881	20.786	2.727	107
N° Explotaciones analizadas (a)	298.453	277.671	20.782	-	-
N° Explotaciones clasificadas con VBP	269.315	254.126	15.189	-	-
N° Explotaciones clasificadas con Activos	296.428	275.966	20.462	-	-
N° Explotaciones clasificadas con Empleo	296.759	276.038	20.721	-	-

Fuente: Elaboración propia

(a) Del total censado, se excluye los Parques (107), las explotaciones "sin actividad" (2.727), los Folios repetidos (110) y los VBP de frutal negativo (34)

⁹ Más detalles acerca de esta sección, ver Informe Final, Tomo Anexos, Anexo 6: Universos analizados y clasificados

2. Explotaciones clasificadas según el Valor Bruto de la Producción

Al analizar las tres grandes categorías de explotaciones silvoagropecuarias del país, se observa que el estrato Pequeña Agricultura -asimilado a la microempresa agrícola- ¹⁰ representa el 95% del universo, mientras que la Mediana Agricultura representa menos del 5% y la Grande menos del 1% (Cuadro 2).

En cuanto a la participación de cada estrato en el Valor de la Producción, la Pequeña Agricultura aporta un 22%, mientras que la Mediana y la Grande comparten en forma bastante equilibrada la diferencia (38% y 40% respectivamente). ¹¹ El promedio nacional del VBP anual es de 888 UF por explotación (16,2 millones de pesos), variando desde 202 UF (3,7 millones de pesos) en la Pequeña Agricultura a 6.957 UF (127,5 millones de pesos) en la Mediana y 78.195 UF (1.431,4 millones de pesos) en la Grande (Cuadro 3).

Cuadro 2. N° de explotaciones y recursos controlados por estrato de explotaciones según VBP

Tipo de Empresas Categorías utilizadas por CORFO, SII, Banco-Estado, otros	Tipo de Explotaciones Categorías definidas para la realidad agrícola	Estrato de Ventas UF Millones de \$ (aprox.)	Explotaciones		Valor Bruto de la Producción		Activos		Superficie Util		Empleo	
			N°	%	Monto (Miles de UF)	%	Monto (Miles de UF)	%	Ha Física	%	N° de UTE	%
MICRO 0-2400 UF	Pequeña Multiactiva Agrícola	0 - 100 0-2	156.185	58	5.881	2	56.721	5	1.189.413	12	234.289	29
	Pequeña Comercial Agrícola	100 - 200 2-4	38.332	14	5.436	2	34.429	3	606.219	6	74.012	9
		200 - 600 4-12	36.903	14	12.733	5	69.670	6	1.077.868	11	86.944	11
	Pequeña Empresarial Agrícola	600 - 1200 12-24	14.402	5	12.135	5	58.723	5	756.710	7	46.728	6
		1200 - 2400 24-48	9.084	3	15.330	6	67.720	6	828.958	8	45.648	6
SUBTOTAL PEQUEÑA	0 - 2400 0-48	254.906	95	51.515	22	287.262	26	4.459.168	44	487.621	61	
PEQUEÑA 2400- 25000 UF	Pequeña Mediana Agrícola	2400 - 10000 48-200	10.425	4	50.236	21	199.940	18	1.838.878	18	111.836	14
		10000 - 25000 200-500	2.759	1	41.618	17	172.384	15	1.222.044	12	85.170	11
	SUBTOTAL MEDIANA	2400 - 25000 48-500	13.184	5	91.853	38	372.323	33	3.060.922	30	197.005	25
MEDIANA 25000- 100000 UF	Mediana Grande Agrícola	25000 - 100000 500-2000	1.050	0,4	45.903	19	202.438	18	1.348.814	13	90.290	11
GRANDE Más de 100000 UF		Más de 100000 Más de 2000	175	0,1	49.886	21	257.419	23	1.299.450	13	27.272	3
SUBTOTAL GRANDE	Más de 25000 Más de 500	1.225	0,5	95.789	40	459.857	41	2.648.264	26	117.562	15	
TOTAL		269.315	100	239.157	100	1.119.443	100	10.168.355	100	802.188	100	

Fuente: Elaboración propia a partir del Censo Agropecuario 2007

¹⁰ En este documento se ha optado efectuar la descripción de los segmentos utilizando como categorías aquellas ajustadas a la realidad agrícola (pequeña, mediana y gran agricultura). En este contexto se utiliza indistintamente -y por tanto como sinónimo- el concepto de "Pequeña Agricultura" y "Microempresa Agrícola".

¹¹ En todos los cuadros 1 UF = \$ 18.305. Este valor corresponde al valor promedio de la UF en el período mayo 2006 - abril 2007, período de la temporada agrícola censada. Para la mayoría de los productos los precios utilizados en el modelo de VBP, fueron los precios pagados a productor durante la temporada agrícola 2006 - 2007. Ello implica que los valores expresados en pesos corresponden a pesos del período Mayo 2006-Abril 2007.

La distribución de los Activos sigue un patrón bastante similar al del VBP, con una mayor participación relativa en la Pequeña Agricultura (26% de los Activos), menor en la Mediana (33%) e igual en la Grande. Ello muestra una menor eficiencia en la Pequeña y mayor en la Mediana. En promedio, el nivel de capitalización de las explotaciones asciende a 4.181 UF (76,5 millones de pesos), variando desde 1.133 UF (20,7 millones de pesos) en la Pequeña, 28.454 UF (520,8 millones de pesos) en la Mediana y 377.241 UF (más de 6.900 millones de pesos) en la Grande.

Este comportamiento se acentúa aún más en la distribución de la tierra. En efecto, la Pequeña Agricultura controla el 44% de la superficie útil ¹² con un promedio de 17 hás por explotación, mientras que Mediana y la Grande manejan el 30% y 26% respectivamente, con promedios de 232 hás y 2.162 has. El promedio nacional es de 38 hás.

En cuanto al Empleo (familiar y contratado), la Pequeña Agricultura genera más del 60% del empleo agrícola nacional, contra el 25% y 15% en la Mediana y Gran Agricultura. En promedio país, cada explotación genera 3 Unidades de Trabajo Equivalente (UTE), con un promedio de 1,9 UTE a nivel de la Pequeña Agricultura, 15 UTE en la Mediana y 96 UTE en la Grande.

Cuadro 3. Recursos promedios controlados por estrato de explotaciones según VBP

Tipo de Empresas Categorías utilizadas por CORFO, SII, BancoEstado, otros	Tipo de Explotaciones Categorías definidas para la realidad agrícola	Estrato de Ventas UF Millones de \$ (aprox.)	Nº Explotaciones	Promedio por explotación			
				VBP (UF)	Activos (UF)	Superficie Útil (Ha Física)	Empleo (UTE)
MICRO 0-2400 UF	Pequeña Multiactiva Agrícola	0 - 100 0-2	156.185	38	365	8	1,5
	Pequeña Comercial Agrícola	100 - 200 2-4	38.332	142	903	16	1,9
		200 - 600 4-12	36.903	345	1.901	29	2,4
	Pequeña Empresarial Agrícola	600 - 1200 12-24	14.402	843	4.106	53	3,3
		1200 - 2400 24-48	9.084	1.688	7.510	91	5,1
SUBTOTAL PEQUEÑA	0 - 2400 0-48	254.906	202	1.133	17	1,9	
PEQUEÑA 2400-25000 UF	Pequeña Mediana Agrícola	2400 - 10000 48-200	10.425	4.819	19.331	176	10,8
		10000 - 25000 200-500	2.759	15.084	62.868	443	30,9
	SUBTOTAL MEDIANA	2400 - 25000 48-500	13.184	6.967	28.454	232	15,0
MEDIANA 25000-100000 UF	Mediana Grande Agrícola	25000 - 100000 500-2000	1.050	43.717	193.721	1.285	86,1
GRANDE Más de 100000 UF		Más de 100000 Más de 2000	175	285.062	1.479.417	7.425	155,8
SUBTOTAL GRANDE	Más de 25000 Más de 500	1.225	78.195	377.241	2.162	96,1	
TOTAL			269.315	888	4.181	38	3,0

Fuente: Elaboración propia a partir del Censo Agropecuario 2007

¹² Corresponde a la superficie total menos los terrenos estériles o no aprovechables, las praderas naturales y los matorrales.

III. VALOR BRUTO DE LA PRODUCCION

1. Valor Bruto de la Producción según actividades productivas

Según el modelo VBP, el valor total de la producción a nivel país asciende en el año 2007 un monto de \$ 4.377.766 millones de pesos equivalente a US\$ 8.180 millones de dólares,¹³ cifra que guarda entera relación con los datos del Banco Central (\$ 4.646.592 millones)¹⁴. El crecimiento del VBP nacional en el periodo 1997 – 2007 fue de 33%, cifra que también coincide con la tasa del Banco Central (36,8%)¹⁵. Este valor es significativamente inferior a la tasa de crecimiento del PIB Agrícola en el mismo periodo (64%), lo cual indica que el crecimiento del valor agregado sectorial (agroindustria) fue mucho más elevado que el crecimiento del valor de la producción primaria.

Al analizar los comportamientos según cadena productiva, se confirman las tendencias del uso del suelo: se identifica un grupo muy dinámico con crecimiento superior a 100% conformado por las carnes blancas (aves y cerdos), las viñas viníferas y en el rubro apícola, un grupo dinámico con crecimiento entre 20% y 100% que incluye a las frutas, semillas, flores y leche, un tercer grupo con tendencia negativa o estancada, donde destacan los cultivos anuales, la ganadería caprina, las hortalizas, la carne bovina, y los ovinos (Cuadro 4).

¹³ El valor de cambio aplicado es de 1 US\$ = \$ 535, lo cual corresponde al valor promedio en el periodo mayo 2006 – abril 2007 (temporada agrícola censada).

¹⁴ Cifra provisional 2006 Producción Bruta Agropecuario-silvícola a Precios de Productor: \$ 4.646.592 millones de pesos 2006. Fuente; Banco Central, Cuentas Nacionales de Chile 2003-2007.

¹⁵ A partir de los datos del Banco Central, Cuentas Nacionales 2003-2007 se ha estimado una tasa de crecimiento de la Producción Bruta Agropecuario-Silvícola 1996 – 2006 de 36,8%.

Cuadro 4. Evolución del Valor Bruto de la Producción y explotaciones involucradas

Actividad Productiva	Monto Valor Bruto de la Producción (en \$ 2007)			N° de Explotaciones 2007
	1997	2007	Tasa de crecimiento %	
CULTIVOS	603.264.941.482	532.048.699.773	-12%	110.898
FLORES	17.345.548.418	26.718.152.971	54%	3.005
SEMILLAS	53.689.846.762	80.499.347.318	50%	2.585
HORTALIZAS	293.391.528.943	282.576.210.115	-4%	96.170
FORRAJERAS	106.073.987.031	97.049.261.687	-9%	15.867
FRUTAS	778.854.542.224	1.224.221.093.995	57%	37.614
VIÑAS	65.774.715.021	177.051.568.221	169%	17.800
FORESTAL	605.553.745.004	848.412.777.190	40%	79.658
GANADERIA	777.011.225.692	1.109.189.074.421	43%	198.265
Avícola	197.891.517.655	356.146.304.735	80%	150.911
Pavos	25.304.923.186	77.014.656.372	204%	22.669
Pollos	130.465.049.822	229.493.178.542	76%	150.616
Huevos	42.121.542.341	49.638.466.601	18%	150.616
Porcino	87.910.289.084	223.641.193.976	154%	76.347
Caprino	8.377.265.067	7.407.293.910	-12%	17.809
Bovino	434.966.558.574	472.246.274.105	9%	129.081
Carne	203.286.835.630	194.591.231.394	-4%	128.960
Leche	231.679.722.949	277.655.042.697	20%	19.732
Apícola	3.124.641.917	7.328.909.800	135%	9.743
Ovino	36.843.193.681	37.673.490.462	2%	78.126
Otros ganadería	7.897.762.699	4.745.611.873	-40%	1.602
TOTAL	3.300.960.080.577	4.377.766.185.692	33%	

Fuente: Elaboración propia a partir de los Censos Agropecuarios 1997 y 2007

2. Valor Bruto de la Producción según estrato de explotaciones

Si bien la disminución total de explotaciones en el periodo 1997 -2007 ha afectado en forma diferenciada a las tres grandes categorías de explotaciones, con una disminución del 10% de las pequeñas y un incremento del 9% y 69% de las medianas y grandes respectivamente, el peso relativo de cada categoría se ha mantenido muy constante en el periodo (Cuadro 5). En efecto, cada estrato ocupa una proporción equivalente al principio y final de la década, salvo un muy leve incremento relativo de las medianas explotaciones (4% a 5%) y de las grandes (0,24% a 0,45%).

Sin embargo, se observa una fuerte concentración del Valor Bruto de la Producción (Cuadro 6). Mientras la Pequeña Agricultura aportaba el 30% del VBP en el año 1997, su participación disminuye a un 22% en el año 2007. Igual tendencia en la Mediana Agricultura, con una participación que decrece de un 44% en 1997 a un 38% en 2007. Estas disminuciones relativas

fueron capturadas por las grandes explotaciones, cuya participación al VBP ha crecido del 26% al 40% en el periodo.

Cuadro 5. N° de explotaciones según estrato de VBP 1997 - 2007

Tipo de Empresas Categorías utilizadas por CORFO, SII, BancoEstado, otros	Tipo de Explotaciones Categorías definidas para la realidad agrícola	Estrato de VBP UF Millones de \$ (aprox.)	Total de Explotaciones				Tasa de Crecimiento 1997/2007
			1997		2007		
			Nº	%	Nº	%	
MICRO 0-2400 UF	Pequeña Multiactiva Agrícola	0 - 100 0-2	176.159	59%	156.185	58%	-11%
	Pequeña Comercial Agrícola	100 - 200 2-4	42.712	14%	38.332	14%	-10%
		200 - 600 4-12	41.793	14%	36.903	14%	-12%
	Pequeña Empresarial Agrícola	600 - 1200 12-24	14.967	5%	14.402	5%	-4%
		1200 - 2400 24-48	9.053	3%	9.084	3%	0%
SUBTOTAL PEQUEÑA		0 - 2400 0-48	284.684	96%	254.906	95%	-10%
PEQUEÑA 2400-25000 UF	Pequeña Mediana Agrícola	2400 - 10000 48-200	10.077	3%	10.425	4%	3%
		10000 - 25000 200-500	2.072	1%	2.759	1%	33%
	SUBTOTAL MEDIANA		2400 - 25000 48-500	12.149	4%	13.184	5%
MEDIANA 25000-100000 UF	Mediana Grande Agrícola	25000 - 100000 500-2000	640	0,22%	1.050	0,39%	64%
GRANDE Más de 100000 UF		Más de 100000 Más de 2000	85	0,03%	175	0,06%	106%
SUBTOTAL GRANDE		Más de 25000 Más de 500	725	0,24%	1.225	0,45%	69%
TOTAL			297.558	100%	269.315	100%	-9%
Sin clasificar			20.874		29.138		40%

Fuente: Elaboración propia a partir de los Censos Agropecuarios 1997 y 2007

**Cuadro 6. Valor Bruto de la Producción generado por cada estrato de explotación
1997 – 2007**

Tipo de Empresas <small>Categorías utilizadas por CORFO, SII, BancoEstado, otros</small>	Tipo de Explotaciones <small>Categorías definidas para la realidad agrícola</small>	Estrato de VBP UF <small>Millones de \$ (aprox.)</small>	Monto VBP 1997		Monto VBP 2007		Tasa de Crecimiento 1997/ 2007
			\$ 2007	%	\$ 2007	%	
MICRO 0-2400 UF	Pequeña Multiactiva Agrícola	0 - 100 0-2	121.502.622.035	4%	107.653.548.737	2%	-11%
	Pequeña Comercial Agrícola	100 - 200 2-4	110.426.564.501	3%	99.505.246.878	2%	-10%
		200 - 600 4-12	263.235.868.620	8%	233.083.524.624	5%	-11%
	Pequeña Empresarial Agrícola	600 - 1200 12-24	230.552.311.841	7%	222.128.545.368	5%	-4%
		1200 - 2400 24-48	278.659.940.815	8%	280.606.539.625	6%	1%
SUBTOTAL PEQUEÑA	0 - 2400 0-48	1.004.377.307.812	30%	942.977.405.231	22%	-6%	
PEQUEÑA 2400-25000 UF	Pequeña Mediana Agrícola	2400 - 10000 48-200	881.740.330.032	27%	919.564.969.525	21%	4%
		10000 - 25000 200-500	565.811.261.178	17%	761.811.539.356	17%	35%
	SUBTOTAL MEDIANA	2400 - 25000 48-500	1.447.551.591.210	44%	1.681.376.508.880	38%	16%
MEDIANA 25000-100000 UF	Mediana Grande Agrícola	25000 - 100000 500-2000	490.621.899.537	15%	840.250.601.017	19%	71%
GRANDE Más de 100000 UF		Más de 100000 Más de 2000	358.409.283.243	11%	913.161.670.564	21%	155%
SUBTOTAL GRANDE	Más de 25000 Más de 500	849.031.182.780	26%	1.753.412.271.581	40%	107%	
TOTAL			3.300.960.081.803	100%	4.377.766.185.692	100%	33%

Fuente: Elaboración propia a partir de los Censos Agropecuarios 1997 y 2007

Esta nueva distribución del VBP se debe a un crecimiento desigual de cada estrato. La Pequeña Agricultura muestra un decrecimiento en términos absolutos de su VBP con una disminución del 6%, mientras que la Mediana Agricultura, si bien incrementa su VBP en un 16%, pierde espacio frente a las grandes explotaciones, que duplican su VBP.

En otras palabras, el crecimiento del sector ha sido claramente liderado por las 1.200 grandes explotaciones del país y, en menor medida, por las 13.000 explotaciones medianas. La disminución del aporte de la Pequeña Agricultura es real aunque relativamente pequeño, razón por la cual puede hablarse de un estancamiento.

IV. VALOR DE LOS ACTIVOS

1. Activos según tipo

El monto de Activos que poseen las explotaciones silvoagropecuarias asciende a un total de 1.156,9 millones de UF, lo que equivale aproximadamente a US\$ 39.582 millones de dólares (Cuadro 7).¹⁶

De este total, la tierra¹⁷ representa el 28% mientras que los otros activos representan el 72% restante. Dentro de éstos las plantaciones forestales¹⁸ ocupan el primer lugar, con casi el 40% del total de activos, seguido por la infraestructura y equipamiento (11%), las plantaciones de frutales y viñas (8,4%) y la maquinaria agrícola (5%). La masa ganadera representa un poco más del 4% del total de activos.

Cuadro 7. Monto de Activos según tipo

Tipo de Activos	Monto Total de Activos (Miles de UF)	%
Subtotal tierra	324.622	28,1%
Subtotal otros activos	832.233	71,9%
- Plantaciones frutales	77.100	6,7%
- Viñas	19.406	1,7%
- Forrajeras	1.038	0,1%
- Ganadería	49.550	4,3%
- Plantaciones forestales	455.665	39,4%
- Maquinaria forestal	3.108	0,3%
- Riego tecnificado	37.870	3,3%
- Infraestructura y equipamiento	128.191	11,1%
- Maquinaria agrícola	60.306	5,2%
TOTAL	1.156.854	100,0%

Fuente: Elaboración propia a partir del Censo Agropecuario 2007

2. Activos según estrato de activo

Al realizar una clasificación de las explotaciones según estrato de activos, se observa que el 90% de éstas poseen menos de 3.500 UF de activos (Cuadro 8), proporción del mismo orden de magnitud que las explotaciones que generan un VBP inferior a 2.400 UF. Asimismo, el 59% de las explotaciones tienen activos inferiores a 500 UF, porcentaje que coincide que las explotaciones

¹⁶ Valor de la UF = \$ 18.305 (promedio periodo Mayo 2006 – Abril 2007)

¹⁷ Como ya se señaló, se ha considerado el valor fiscal de la tierra.

¹⁸ No considera el valor del bosque nativo. Más detalles ver Informe Final, Tomo Anexos, Anexo 4: Modelo de valoración de Activos.

que generan menos de 100 UF de VBP. Ello se explica por la alta correlación que existe entre estas dos variables (factor de correlación = 0,672).¹⁹

La distribución del monto de Activos refleja una alta concentración: el 87% del valor de los activos es controlado por 32.400 explotaciones (11% del total del universo) y dentro de éstas cerca de 1.200 explotaciones (las de más de 100.000 UF de activos) poseen el 48% de los activos del país. El estrato de explotaciones con menos de 3.500 UF de activos maneja el 13% de los activos del país.

Cuadro 8. Monto de Activos según estrato de activos

Estrato de Activos (UF)	Total Explotaciones		Valor de Activos	
	Nº	%	Monto (miles de UF)	%
0 – 500	174.565	58,9	33.127	3
500 - 1.000	42.890	14,5	30.438	3
1.000 - 1.500	19.147	6,5	23.428	2
1.500 - 2.000	11.015	3,7	19.054	2
2.000 - 2.500	7.227	2,4	16.160	1
2.500 - 3.000	5.153	1,7	14.106	1
3.000 - 3.500	4.053	1,4	13.129	1
Subtotal 0 - 3.500	264.050	89,1	149.440	13
3.500 - 10.000	18.095	6,1	104.901	9
10.000 - 50.000	11.585	3,9	244.254	21
50.000 - 100.000	1.524	0,5	105.056	9
>100.000	1.197	0,4	553.204	48
Subtotal más de 3.500	32.401	10,9	1.007.415	87
TOTAL	296.451	100	1.156.854	100

Fuente: Elaboración propia a partir del Censo Agropecuario 2007

V. EMPLEO GENERADO

1. Empleo según tipo

Los resultados del modelo de empleo aplicado al Censo 2007 arrojan una cifra total de Unidades de Trabajador Equivalente de cerca de 822 mil empleos, cifra que coincide plenamente con los datos de INE-ODEPA: según estas fuentes, el número de trabajadores agrícolas²⁰ ocupados varió, según trimestre móvil, entre 710 y 845 mil en la temporada agrícola 2006-2007.

¹⁹ Más detalles, referirse a Informe Final, Tomo Anexos, Anexo 2: Marco metodológico del estudio.

²⁰ Incluye el sector Pesca y Caza.

De este total, un poco más de 349.000 trabajadores corresponden a mano de obra familiar (42%) y casi 473.000 a mano de obra contratada. Dentro de ésta, un 40% es mano de obra permanente y 60% mano de obra temporal (Cuadro 9).

Cuadro 9. Mano de obra en las explotaciones

Tipo de Empleo	Monto Total de Unidad de Trabajador Equivalente (UTE)	Promedio de Unidad de Trabajador Equivalente por Explotación
Mano de Obra Familiar	349.073	1,2
Mano de Obra Contratada	472.667	1,6
Permanente	188.516	0,6
Temporal	284.151	1,0
TOTAL	821.740	2,8

Fuente: Elaboración propia a partir del Censo Agropecuario 2007

2. Empleo según estrato de empleo

La clasificación de las explotaciones según estrato de empleo muestra que el 93% de éstas generan empleo -autoempleo y empleo contratado- a un máximo de 5 personas y, dentro de éstas, el 73% de las explotaciones tienen hasta 2 trabajadores equivalente. Al igual que en el caso de los Activos, se constata un orden de magnitud de proporciones similares a la clasificación de ventas, lo cual también se explica por la correlación que existe entre las variables VBP y Empleo (factor de correlación = 0,306).²¹

Cuadro 10. Empleo según estrato de empleo

Estrato de Empleo (Unidad Trabajador Equivalente)	Total de Explotaciones		Unidad de Trabajador Equivalente	
	Nº	%	Nº UTE	%
0-1	101.661	34%	66.674	8%
1-2	116.999	39%	174.657	21%
2-3	35.798	12%	92.147	11%
3-4	15.317	5%	55.059	7%
4-5	7.513	3%	34.486	4%
Subtotal Menos 5 UTE	277.288	93%	423.023	51%
5-10	11.185	4%	77.009	10%
10-15	2.905	1%	35.846	5%
15-20	1.406	0,5%	24.531	3%
20-30	1.454	0,5%	35.572	4%
30-40	668	0,2%	23.272	3%
40-50	447	0,2%	20.082	2%
Mas de 50	1.406	0,5%	182.405	22%
Subtotal Más 5 UTE	19.471	7%	398.717	49%
TOTAL	296.759	100%	821.740	100%

Fuente: Elaboración propia a partir del Censo Agropecuario 2007

²¹ Más detalles, referirse a Informe Final, Tomo Anexos, Anexo 2: Marco Metodológico del estudio.

La distribución del empleo es mucho más equitativa que la del VBP y de los activos. Las explotaciones de pequeño tamaño desde el punto de vista de empleo (menos de 5 Trabajadores Equivalentes) generan el 51% del empleo total (423.000 Trabajadores Equivalentes) mientras que las más grandes (más de 50 Trabajadores Equivalentes) generan el 22% (182.400 Trabajadores Equivalentes).

SECCION 2

CARACTERIZACIÓN DE LA MICRO EMPRESA AGRICOLA

En esta sección se efectúa una caracterización más precisa de la Pequeña Agricultura o Micro Empresa Agrícola (VBP hasta 2.400 UF) analizando además de los recursos que controla, sus características productivas, comerciales, tecnológicas y socioeconómicas. Este análisis se desarrolla diferenciando los tres segmentos que se han definido al interior de la Pequeña Agricultura, los cuales corresponden a (i) la Pequeña Agricultura Multiactiva (0 a 100 UF de VBP), (ii) la Pequeña Agricultura Comercial (100 a 600 UF de VBP) y (iii) la Pequeña Agricultura Empresarial (600 – 2.400 UF).

Al igual que en la sección 1, en este documento no se presentan los resultados desglosados por territorio ni por tipo de explotaciones (agropecuarias y forestales), entregándose este detalle en el Informe Final, Tomo Principal.

I. RECURSOS Y PRODUCTIVIDADES DE LA MICRO EMPRESA AGRICOLA

1. Explotaciones y Valor Bruto de la Producción

La micro empresa agrícola está conformada por aproximadamente 255.000 explotaciones, de las cuales 156.000 pertenecen al segmento con mayores restricciones y vulnerabilidad, la “Pequeña Agricultura Multiactiva” (menos de 100 UF de VBP). Un poco más de 75.000 explotaciones conforman la categoría “Pequeña Agricultura Comercial” (100 a 600 UF) y 23.500 forman parte de la “Pequeña Agricultura Empresarial”, estrato superior con un VBP de 600 a 2.400 UF.

Al evaluar la evolución 1997 - 2007 se observa una disminución de 10 a 12 % tanto en número de explotaciones como en Valor Bruto de la Producción de los dos primeros segmentos (Multiactiva y Comercial). Contrariamente, la Pequeña Agricultura Empresarial ha mantenido casi constante su número de explotaciones y su VBP (Cuadros 5 y 6).

El Valor Bruto de la Producción asciende a cerca de 943.000 millones de pesos, lo cual representa el 22% del VBP silvoagropecuario, con un promedio anual por explotación de 3,7 millones de pesos. Dentro del total de la Pequeña Agricultura, la Pequeña Multiactiva aporta un 11%, con un promedio por explotación de 700 mil pesos al año. La Pequeña Comercial participa en un 35%, con un promedio anual por explotación de 4,4 millones de pesos y la Pequeña Empresarial genera un 54%, con un promedio por explotación 21,4 millones de pesos al año (Cuadro 11).

La Micro Empresa Agrícola (0-2400 UF de VBP):

- Constituye el 95% de las explotaciones
- Genera el 22% del VBP nacional
- Posee el 25% de los activos
- Posee el 44% de la Superficie Útil
- Genera el 61% del empleo agrícola

Cuadro 11. Valor Bruto de la Producción y Recursos de la Micro Empresa Agrícola

CARACTERÍSTICAS	TOTAL MICRO EMPRESA AGRICOLA (0-2400 UF)	PEQUEÑA MULTIACTIVA AGRICOLA (0-100 UF)	PEQUEÑA COMERCIAL AGRICOLA (100-600 UF)	PEQUEÑA EMPRESARIAL AGRICOLA (600-2400 UF)
UNIVERSO				
N° Explotaciones	254.906	156.185	75.235	23.486
% / Total Explotaciones	95%	58%	28%	8%
VALOR BRUTO DE LA PRODUCCION				
Total (en \$ millones)	942.977	107.654	332.589	502.735
% / Total Monto VBP	22%	2%	8%	12%
Promedio por estrato (en \$ millones)	3,7	0,7	4,4	21,4
ACTIVOS				
Total (en \$ millones)	5.258.338	1.038.272	1.905.536	2.314.530
Total Tierra (en \$ millones)	2.135.934	496.634	753.909	885.391
Total Otros Activos (en \$ millones)	3.122.404	541.638	1.151.628	1.429.139
% / Total Monto Activos	25%	5%	9%	11%
% / Total Monto Activos Tierra	40%	9%	14%	17%
% / Total Monto Otros Activos	21%	4%	8%	9%
Promedio Total Activos por estrato (en \$ millones)	21	7	25	99
Promedio Activos Tierra por estrato (en \$ millones)	9	3	10	38
Promedio Otros Activos por estrato (en \$ millones)	12	4	15	61
EMPLEO				
Total UTE (en N° UTE)	487.621	234.289	160.957	92.376
Total UTE Familiar	336.587	203.627	106.747	26.213
Total UTE Contratada	151.035	30.662	54.210	66.163
% / Total UTE	61%	29%	20%	12%
% / Total UTE familiar	98%	59%	31%	8%
% / Total UTE contratada	33%	7%	12%	14%
Promedio UTE total por estrato	1,9	1,5	2,2	3,9
Promedio UTE familiar por estrato	1,3	1,3	1,4	1,1
Promedio UTE contratada por estrato	0,6	0,2	0,7	2,8
TIERRA				
Superficie total promedia (en há)	46	19	56	196
Superficie total promedia (en HRB)	3	1	3	12
Superficie útil promedia (en há)	17	8	22	68
Superficie Regada promedia (en há)	2	0,4	2	9
PRODUCTIVIDAD (Millones de \$ por UTE/HA)				
Trabajo (VBP / UTE)	1,9	0,5	2,1	5,4
Tierra (VBP / HA Util)	0,2	0,1	0,2	0,3
Capitalización / Trabajador (Activos/UTE)	10,8	4,4	11,8	25,1

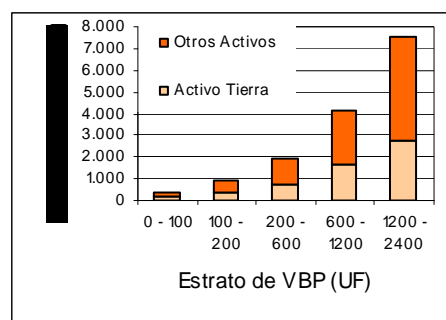
Fuente: Elaboración propia a partir del Censo Agropecuario 2007

2. Activos

La Micro Empresa Agrícola posee un valor de activos de 5.258.338 millones de pesos, lo que representa el 25% de los activos silvoagropecuarios totales del país, con un promedio por explotación de 21 millones de pesos. De este total, el segmento "Multiactiva" controla el 20%, con un promedio por explotación de 7 millones de pesos, la Pequeña Comercial el 36%, con un promedio de 25 millones de pesos por explotación y la Pequeña Empresarial el 44%, con un promedio por explotación de 99 millones de pesos.

Como se observa en el Cuadro 12 y Gráfico 2, el peso de la tierra va disminuyendo en la medida que crece el

Gráfico 2. Promedio de activos en la Micro Empresa Agrícola según estrato de VBP



estrato de VBP. Es así que si el valor de la tierra representa el 41% del valor de los activos en la Micro Empresa Agrícola, esta cifra es de 48% en el estrato “Multiactiva” y de 38% en el estrato “Pequeña Empresarial”. En la Mediana y Gran Agricultura este porcentaje disminuye a 30% y 14% respectivamente.

Ello confirma que la capitalización en “otros activos” va creciendo en forma proporcional en la medida que incrementa la escala económica de las explotaciones.

Cuadro 12. Promedio de Activos por explotación según estrato de VBP

Tipo de Empresas <small>Categorías utilizadas por CORFO, SII, BancoEstado, otros</small>	Tipo de Explotaciones <i>Categorías definidas para la realidad agrícola</i>	Estrato de VBP UF Millones de \$ (aprox.)	Promedio de Activos por Explotación				
			Total (UF)	Valor Tierra		Valor Otros Activos	
				UF	%	UF	%
MICRO 0-2400 UF	Pequeña Multiactiva Agrícola	0 - 100 0-2	365	175	48 %	190	52 %
	Pequeña Comercial Agrícola	100 - 200 2-4	903	374	41 %	529	59 %
		200 - 600 4-12	1.901	735	39 %	1.167	61 %
	Pequeña Empresarial Agrícola	600 - 1200 12-24	4.106	1.658	40 %	2.448	60 %
		1200 - 2400 24-48	7.510	2.734	36 %	4.776	64 %
SUBTOTAL PEQUEÑA	0 - 2400 0-48	1.133	460	41 %	673	59 %	
PEQUEÑA 2400-25000 UF	Pequeña Mediana Agrícola	2400 - 10000 48-200	19.331	6.459	33 %	12.872	67 %
		10000 - 25000 200-500	62.868	16.825	27 %	46.043	73 %
	SUBTOTAL MEDIANA	2400 - 25000 48-500	28.454	8.631	30 %	19.823	70 %
MEDIANA 25000-100000 UF GRANDE Más de 100000	Mediana Grande Agrícola	25000 - 100000 500-2000	193.721	41.049	21 %	152.672	79 %
		Más de 100000 Más de 2000	1.479.417	115.358	8 %	1.364.059	92 %
	SUBTOTAL GRANDE	Más de 25000 Más de 500	377.241	51.656	14 %	325.585	86 %
TOTAL			4.181	1.093	26 %	3.088	74 %

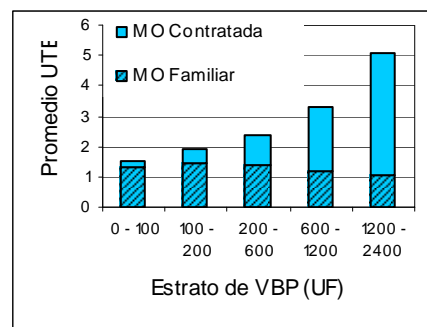
Fuente: Elaboración propia a partir del Censo Agropecuario 2007

3. Empleo

La Micro Empresa Agrícola genera más de 487.600 empleos (61% del empleo nacional), de los cuales 336.600 corresponden a mano de familiar y 151.000 a mano de obra contratada, lo cual significa un promedio por explotación de 1,9 UTE de las cuales 1,3 UTE corresponde a mano familiar y 0,6 UTE a mano de obra contratada.

De este total, el segmento “Pequeña Multiactiva” participa en un 48% con un promedio de trabajador equivalente por explotación de 1,5, la “Pequeña Comercial” en un 33%, con un promedio de 2,2 UTE por explotación y la “Pequeña Empresarial” en el 19% restante, con un promedio de 3,9 UTE por explotación.

Gráfico 3. Promedio de Empleo en la Micro Empresa Agrícola según estrato de VBP



Se observa que la mano de obra familiar es bastante constante en los distintos segmentos de la Pequeña Agricultura, oscilando entre 1 y 1,5 Trabajadores Equivalentes como promedio por explotación, lo cual reafirma el carácter “familiar” de la Pequeña Agricultura.

En cuanto a la mano de obra contratada, ésta crece tanto en valor absoluto (0,2 UTE, 0,7 UTE y 2,8 UTE en los tres segmentos de la Pequeña Agricultura) como relativo, representando un 13% en el estrato “Multiactivo”, 31% en el estrato “Comercial” y 72% en el estrato “Empresarial”. Ello significa que si bien persiste la presencia familiar, se combina crecientemente con empleo asalariado en la medida que crece el tamaño económico (Cuadro 13, Gráfico 3).

Cuadro 13. Promedio de Mano de Obra en las explotaciones según estrato de VBP

Tipo de Empresas Categorías utilizadas por CORFO, SII, BancoEstado, otros	Tipo de Explotaciones Categorías definidas para la realidad agrícola	Estrato de VBP UF Millones de \$ (aprox.)	Promedio de UTE por Explotación				
			Mano de Obra Total	Mano de Obra Familiar		Mano de Obra Contratada	
				UTE	%	UTE	%
MICRO 0-2400 UF	Pequeña Multiactiva Agrícola	0 - 100 0-2	1,5	1,3	87 %	0,2	13 %
	Pequeña Comercial Agrícola	100 - 200 2-4	1,9	1,5	76 %	0,5	24 %
		200 - 600 4-12	2,4	1,4	58 %	1,0	42 %
	Pequeña Empresarial Agrícola	600 - 1200 12-24	3,3	1,2	36 %	2,1	64 %
		1200 - 2400 24-48	5,1	1,0	20 %	4,0	80 %
SUBTOTAL PEQUEÑA		0 - 2400 0-48	1,9	1,3	69 %	0,6	31 %
PEQUEÑA 2400-25000 UF	Pequeña Mediana Agrícola	2400 - 10000 48-200	10,8	0,5	5 %	10,2	95 %
		10000 - 25000 200-500	30,9	0,3	1 %	30,6	99 %
	SUBTOTAL MEDIANA		2400 - 25000 48-500	15,0	0,5	3 %	14,5
MEDIANA 25000-100000 UF	Mediana Grande Agrícola	25000 - 100000 500-2000	86,1	0,1	0 %	86,0	100 %
GRANDE Más de 100000 UF		Más de 100000 Más de 2000	155,8	0,0	0 %	155,8	100 %
SUBTOTAL GRANDE		Más de 25000 Más de 500	96,1	0,1	0 %	96,0	100 %
TOTAL			3,0	1,3	43 %	1,7	57 %

Fuente: Elaboración propia a partir del Censo Agropecuario 2007

4. Tierra

La Pequeña Agricultura controla el 51% de la superficie total expresada en há. físicas, el 44% de la superficie total expresada en HRB, el 44% de la superficie útil y el 38% de la superficie regada (Cuadro 14).²²

²² Cabe señalar que estos porcentajes son calculados en relación a la superficie de las explotaciones clasificadas, estas son las que tienen un Valor Bruto de la Producción determinada.

Cuadro 14. Superficies controladas por estrato de explotación

Tipo de Empresas (Categorías utilizadas por CORFO, SII, BancoEstado, otros)	Tipo de Explotaciones (Categorías definidas para la realidad agrícola)	Estrato de VBP UF Millones de \$ (aprox.)	Superficie Total en Ha física		Superficie Util en Ha física		Superficie Total en HRB		Superficie Regada en Ha física	
			Total	%	Total	%	Total	%	Total	%
MICRO 0-2400 UF	Pequeña Multiactiva Agrícola	0 - 100 0-2	2.908.094	13%	1.189.413	12%	142.725	9%	57.822	5%
	Pequeña Comercial Agrícola	100 - 200 2-4	1.600.892	7%	606.219	6%	75.888	5%	40.453	4%
		200 - 600 4-12	2.595.531	11%	1.077.868	11%	143.599	9%	105.815	10%
	Pequeña Empresarial Agrícola	600 - 1200 12-24	2.623.889	11%	756.710	7%	151.336	10%	104.237	10%
		1200 - 2400 24-48	1.975.157	9%	828.958	8%	125.285	8%	104.843	10%
SUBTOTAL PEQUEÑA	0 - 2400 0-48	11.703.562	51%	4.459.169	44%	638.833	41%	413.171	38%	
PEQUEÑA 2400-25000 UF	Pequeña Mediana Agrícola	2400 - 10000 48-200	4.909.180	21%	1.838.878	18%	341.996	22%	282.922	26%
		10000 - 25000 200-500	2.265.965	10%	1.222.044	12%	210.299	14%	199.732	18%
	SUBTOTAL MEDIANA	2400 - 25000 48-500	7.175.145	31%	3.060.922	30%	552.295	36%	482.655	44%
MEDIANA 25000-100000 UF	Mediana Grande Agrícola	25000 - 100000 500-2000	2.536.391	11%	1.348.814	13%	249.588	16%	154.831	14%
GRANDE Más de 100000 UF		Más de 100000 Más de 2000	1.508.655	7%	1.299.450	13%	103.575	7%	36.212	3%
SUBTOTAL GRANDE	Más de 25000 Más de 500	4.045.046	18%	2.648.264	26%	353.164	23%	191.043	18%	
TOTAL			22.923.754	100%	10.168.355	100%	1.544.292	100%	1.086.868	100%
Sin clasificar			13.493.417		4.944.779		373.457		21.063	

Fuente: Elaboración propia a partir del Censo Agropecuario 2007

Cuadro 15. Promedio de superficies de las explotaciones según estrato de VBP

Tipo de Empresas Categorías utilizadas por CORFO, SII, BancoEstado, otros	Tipo de Explotaciones Categorías definidas para la realidad agrícola	Estrato de VBP UF Millones de \$ (aprox.)	Promedio por Explotación			
			Superficie Total Há física	Superficie Util Há física	Superficie Total HRB	Superficie Regada Há física
MICRO 0-2400 UF	Pequeña Multiactiva Agrícola	0 - 100 0-2	19	8	1	0
	Pequeña Comercial Agrícola	100 - 200 2-4	42	16	2	1
		200 - 600 4-12	70	29	4	3
	Pequeña Empresarial Agrícola	600 - 1200 12-24	182	53	11	7
		1200 - 2400 24-48	217	91	14	12
SUBTOTAL PEQUEÑA	0 - 2400 0-48	46	17	3	2	
PEQUEÑA 2400-25000 UF	Pequeña Mediana Agrícola	2400 - 10000 48-200	471	176	33	27
		10000 - 25000 200-500	821	443	76	72
	SUBTOTAL MEDIANA	2400 - 25000 48-500	544	232	42	37
MEDIANA 25000-100000 UF	Mediana Grande Agrícola	25000 - 100000 500-2000	2.416	1.285	238	147
GRANDE Más de 100000 UF		Más de 100000 Más de 2000	8.621	7.425	592	207
SUBTOTAL GRANDE	Más de 25000 Más de 500	3.302	2.162	288	156	
TOTAL			85	38	6	4
Sin clasificar			463	170	13	1

Fuente: Elaboración propia a partir del Censo Agropecuario 2007

En promedio por explotación, la Pequeña Agricultura posee 46 há. de superficie total, con un promedio de 19 há. en el segmento "Multiactivo", 56 há. en el segmento "Comercial" y 196 há. en el segmento "Empresarial". Al expresar la superficie total en HRB, el promedio por explotación asciende a 3 HRB para toda la Pequeña Agricultura, con valores promedios de 1, 3 y 12 HRB para los segmentos "Multiactiva", "Comercial" y "Empresarial", respectivamente. Asimismo, la superficie útil es de 17 há. para la Pequeña Agricultura en su conjunto, con valores de 8, 22 y 68 há. para los tres segmentos respectivos. En cuanto a la superficie regada, alcanza un valor promedio de 2 há. para toda la Pequeña Agricultura, con 0,4 ha. para el segmento "Multiactivo", 2 há. en el segmento "Comercial" y 9 há. en el segmento "Empresarial" (Cuadro 15).

5. Productividades

Con el objeto de complementar el análisis, se han calculado algunos indicadores que buscan dar cuenta de los niveles de productividad. Asumiendo los límites de información del Censo, de los modelos aplicados, y del estudio mismo, se ha optado por definir variables "Proxy" que si bien no responden rigurosamente a las definiciones de productividad, son fáciles de calcular y entregan buenos órdenes de magnitud. Estas son:

- El Valor Bruto de la Producción generado por Trabajador Equivalente (VBP/UTE) que se puede asimilar a la "Productividad del Trabajo".²³
- El Valor Bruto de la Producción generado por unidad de superficie útil (VBP/há.) que se puede asimilar a la "Productividad de la Tierra".
- El Monto de Activos por Trabajador Equivalente (Activos/UTE) que se puede asimilar a la Capitalización por trabajador.

La VBP/UTE promedio de la Micro Empresa Agrícola es de 1,9 millones de pesos. En los segmentos "Multiactivo", "Comercial" y "Empresarial" el VBP/UTE promedio es de 500 mil pesos, 2,1 millones de pesos y 5,4 millones, respectivamente (Cuadro 11). Es interesante observar que el VBP/UTE se incrementa en la medida que crece el VBP total de las explotaciones, pasando de un valor de 500 mil pesos (25 UF/UTE) en el primer estrato (0-100 UF de VBP) a 33,5 millones de pesos (1.829UF/UTE) en el estrato más grande de empresas agrícolas, este es con más de 100.000 UF de VBP (Cuadro 16).

El VBP/há de superficie útil de la Micro Empresa Agrícola alcanza un promedio de 200 mil pesos por há., con un promedio de 100 mil pesos por há. en el segmento "Multiactivo", de 200 mil por há. en el segmento "Comercial" y de 300 mil por há. en el segmento "Empresarial" (Cuadro 11). Si bien, al igual que en el caso del VBP/UTE, el valor promedio del VBP por hectárea se incrementa en la medida que crece el VBP total de las explotaciones, el crecimiento es mucho menor, pasando de 100 mil pesos por há. (5 UF/há.) en el primer estrato (0-100 UF) a 700 mil pesos por há. (38 UF/há.) en el último estrato (Más de 100.000 UF de VBP).

²³ En rigor, la productividad del trabajo corresponde al valor agregado generado por trabajador. A nivel macroeconómico se calcula dividiendo el PIB sectorial por el número de trabajadores ocupados. Ello implica que la variable aquí calculada (VBP/UTE) es superior a la productividad del trabajo.

Cuadro 16. Productividades de las explotaciones según estrato de VBP

Tipo de Empresas Categorías utilizadas por CORFO, SII, BancoEstado, otros	Tipo de Explotaciones Categorías definidas para la realidad agrícola	Estrato de VBP UF Millones de \$ (aprox.)	VBP por Unidad de Trabajador (UF / UTE)	Capitalización por Trabajador (Activos / UTE)	VBP por Superficie Util (UF/ha)
MICRO 0-2400 UF	Pequeña Multiactiva Agrícola	0 - 100 0-2	25	242	5
	Pequeña Comercial Agrícola	100 - 200 2-4	73	465	9
		200 - 600 4-12	146	801	12
	Pequeña Empresarial Agrícola	600 - 1200 12-24	260	1.257	16
		1200 - 2400 24-48	336	1.484	18
SUBTOTAL PEQUEÑA	0 - 2400 0-48	106	589	12	
PEQUEÑA 2400-25000 UF	Pequeña Mediana Agrícola	2400 - 10000 48-200	449	1.788	27
		10000 - 25000 200-500	489	2.024	34
	SUBTOTAL MEDIANA	2400 - 25000 48-500	466	1.890	30
MEDIANA 25000-100000 UF	Mediana Grande Agrícola	25000 - 100000 500-2000	508	2.242	34
GRANDE Más de 100000 UF		Más de 100000 Más de 2000	1.829	9.439	38
SUBTOTAL GRANDE	Más de 25000 Más de 500	815	3.912	36	
TOTAL			298	1.395	24

Fuente: Elaboración propia a partir del Censo Agropecuario 2007

La capitalización por trabajador (Activos/UTE) asciende a un valor promedio por explotación de 10,8 millones de pesos en la Pequeña Agricultura, con 4,4 millones de pesos en el segmento “Multiactivo”, 11,8 millones de pesos en el segmento “Comercial” y 25,1 millones de pesos en el segmento “Empresarial” (Cuadro 11). Estos valores, al iguales que en el caso de los indicadores anteriores, crecen regularmente según el estrato de VBP, alcanzando un valor de 172,8 millones de pesos/UTE (9.439 UF/UTE) en las explotaciones que generan un VBP superior a 100.000 UF (Cuadro 16).

Ello indica que la productividad de la tierra ya no es el único indicador que explica los mayores resultados económicos de las explotaciones y que claramente el nivel de capitalización (en particular en “otros activos”) incide directamente en la magnitud de los resultados económicos de las explotaciones.

II. PRODUCCION Y COMERCIALIZACION EN LA MICRO EMPRESA AGRICOLA

1. Características productivas

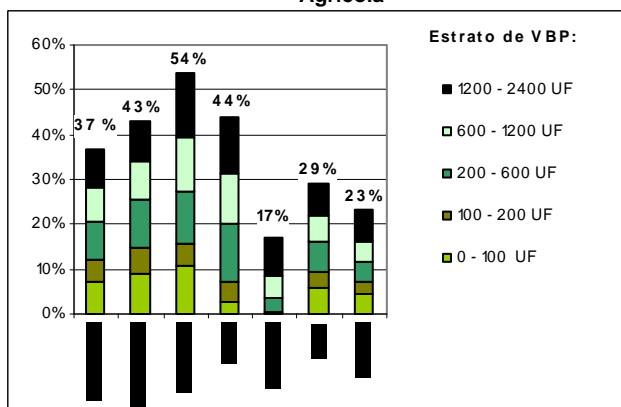
La Micro Empresa Agrícola maneja el 37% de la superficie sembrada o plantada con rubros agrícolas, lo cual corresponde a cerca de 486 mil há. (Cuadro 17, Gráficos 4 y 5). Dentro de esta superficie total, los tres segmentos “Multiactivo”, “Comercial” y “Empresarial” participan en un 20%, 36% y 44% respectivamente.

La mayor participación de la Micro Empresa Agrícola se centra en las hortalizas (51,6 mil há., 54%), en los cultivos anuales (313,6 mil há., 44%) y en las flores (960 há., 44%). En los frutales y viñas viníferas su participación relativa es menor, con 23% de las plantaciones de frutales y 29% de las viñas viníferas.

La Micro Empresa Agrícola maneja (0-2400 UF de VBP):

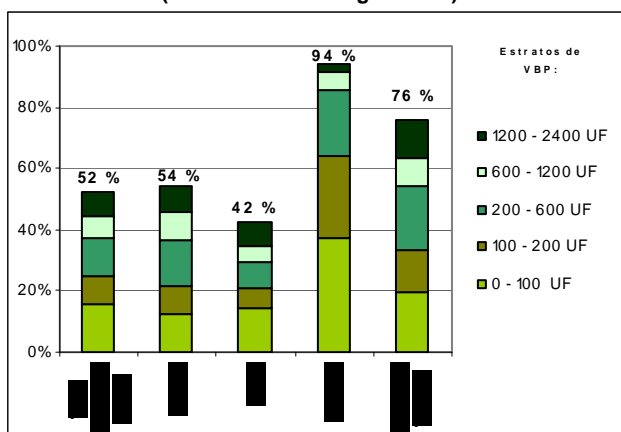
- **37% de la superficie con rubros agrícolas**
 - 44% de los cultivos anuales
 - 54% de las hortalizas
 - 44% de la Flores
 - 23% de las plantaciones frutales
 - 29% de las viñas viníferas
- **52% de la ganadería**
 - 54% de los bovinos
 - 42% de los ovinos
 - 94% de los caprinos
 - 76% de las colmenas

Gráfico 4. Cultivos en la Micro Empresa Agrícola



En el rubro pecuario, la participación de la Micro Empresa Agrícola es aún mayor: posee el 52% de la existencia de ganado mayor, con un 54% de los bovinos (2.043 mil cabezas), 42% de los ovinos (1.665 mil cabezas) y 94% de los caprinos (695 mil cabezas).

Gráfico 5. Ganadería en la Micro Empresa Agrícola (% de la existencia ganadera)



En la actividad porcina y avícola su participación es baja con un 12% de la existencia porcina (393 mil unidades) y 7% de la existencia avícola (3.686 mil unidades).

En la apicultura predomina fuertemente la Micro Empresa Agrícola con el 76% de las colmenas.

Al analizar el aporte de cada segmento, si bien hay diferencias según rubro específico, es interesante notar una presencia bastante similar de cada uno de éstos (Gráfico 5). Es así que en relación al total de la Micro Empresa, el segmento “Multiactivo” posee el

23% de los bovinos, el 34% de los ovinos, el 40% de los caprinos y el 26% de las colmenas, mientras que el segmento "Comercial" controla el 44% de los bovinos, el 35% de los ovinos, el 51% de los caprinos y el 46% de las colmenas. El segmento empresarial maneja el 33% de los bovinos, el 30% de los ovinos, el 9% de los caprinos y el 28% de las colmenas.

Cuadro 17. Características productivas de la Micro Empresa Agrícola

CARACTERISTICAS	TOTAL PEQUEÑA AGRICOLA (0-2400 UF)		PEQUEÑA MULTIACTIVA AGRICOLA (0-100 UF)		PEQUEÑA COMERCIAL AGRICOLA (100-600 UF)		PEQUEÑA EMPRESARIAL AGRICOLA (600-2400 UF)	
	Has	%	Has	%	Has	%	Has	%
PRODUCCION CULTIVOS								
Superficie cultivos anuales	313.667	44%	64.201	9%	122.013	17%	127.452	18%
Superficie Hortalizas	51.642	54%	10.164	11%	15.905	17%	25.573	26%
Superficie Flores	960	44%	62	3%	372	17%	525	24%
Superficie Semillero	7.234	17%	73	0%	1.379	3%	5.782	14%
Superficie Viñas Viníferas	38.169	29%	7.814	6%	12.943	10%	17.412	13%
Superficie Frutales	74.099	23%	14.422	5%	22.429	7%	37.248	12%
PRODUCCION GANADERIA	Nº Unidades	%	Nº Unidades	%	Nº Unidades	%	Nº Unidades	%
Bovino (Cabezas)	2.043.892	54%	481.114	13%	899.463	24%	663.315	18%
Ovino (Cabezas)	1.664.750	42%	573.258	15%	588.886	15%	502.606	13%
Caprino (Cabezas)	694.489	94%	275.861	37%	356.958	49%	61.670	9%
Cerdos (Unidades)	393.302	12%	182.042	6%	174.097	5%	37.163	1%
Aves (Unidades)	3.686.216	7%	1.931.200	4%	1.304.593	2%	450.423	1%
Colmenas	338.855	76%	88.338	20%	155.448	35%	95.069	21%

Fuente: Elaboración propia a partir del Censo Agropecuario 2007

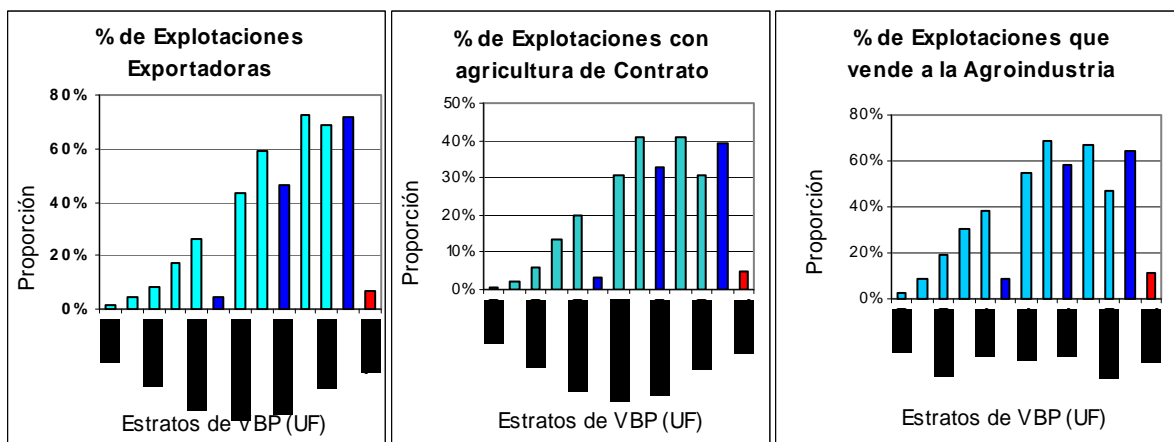
2. Relación con los mercados

La Micro Empresa Agrícola tiene una escasa relación con los mercados formales: dentro de las 255 mil explotaciones que la conforman, solamente 11,7 mil exportan (5% del estrato), 22,6 mil venden a la agroindustria (9% del estrato) y 7,9 mil tienen agricultura de contrato (3% del estrato).

Ahora, si se comparan estas cifras con los promedios nacionales, se registran niveles bastante similares (Gráfico 6).

Además, es interesante notar que al interior de la Micro Empresa los comportamientos son heterogéneos: mientras el segmento “Multiactivo” participa en un 1%, 3% y 1% en los mercados de exportación, agroindustria y agricultura de contrato respectivamente, el segmento “Comercial” arroja cifras de 7%, 14% y 4% y el segmento “Empresarial” de 20%, 34% y 16%.

Gráfico 6. Relación de la Micro Empresa Agrícola con los mercados



3. Tecnología y gestión

3.1. Tecnología productiva

La encuesta censal permite conocer los comportamientos tecnológicos solamente en relación a cuatro aspectos: el uso de semilla certificada, la aplicación del control integrado de plagas, el desarrollo de agricultura orgánica y la aplicación de fertirrigación.

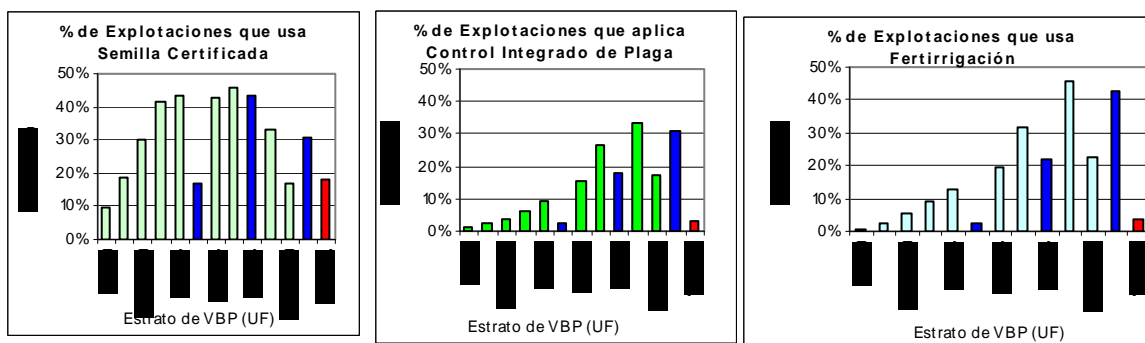
En relación a estas tecnologías, se observa una baja adopción en la Pequeña Agricultura, con un 17% en el uso de semilla certificada, 2% en la aplicación del control integrado de plagas y 3% en la aplicación de fertirrigación. Al interior de la Pequeña Agricultura y de la agricultura en general se constata un incremento sostenido de aplicación de estas tecnologías en la medida que van creciendo los estratos de VBP (Gráfico 7).

Cuadro 18. Mercado y gestión en la Micro Empresa Agrícola

CARACTERISTICAS	TOTAL MICRO EMPRESA AGRICOLA (0-2400 UF)	PEQUEÑA MULTI-ACTIVA AGRICOLA (0-100 UF)	PEQUEÑA COMERCIAL AGRICOLA (100-600 UF)	PEQUEÑA EMPRESARIAL AGRICOLA (600-2400 UF)
MERCADOS				
N° Explotaciones que exportan	11.761	2.018	4.910	4.833
N° Explotaciones que venden a la Agroindustria	22.603	4.278	10.383	7.942
N° Explotaciones con agricultura de contrato	7.840	1.053	3.013	3.774
TECNOLOGIA PRODUCTIVA				
N° Explotaciones que usan Semilla Certificada	43.352	15.211	18.221	9.920
N° Explotaciones que aplican Control Integrado Plagas	6.040	1.890	2.397	1.753
N° Explotaciones que hace Agricultura Orgánica	1.631	563	751	317
N° Explotaciones que aplican fertirrigación	6.460	1.094	2.900	2.466
TECNOLOGIA DE INFORMACION				
N° Explotaciones que usa computador	10.796	3.172	3.600	4.024
N° Explotaciones que usa Internet	9.529	2.925	3.121	3.483
INSTRUMENTOS DE FOMENTO				
N° Explotaciones con SIRSD	26.798	10.788	12.855	3.155
N° Explotaciones con DL 701	8.737	2.994	4.462	1.281
N° Explotaciones con Ley 18.450	2.759	791	1.225	743
N° con AT INDAP	41.981	19.765	17.728	4.488
N° Explotaciones con BPA	3.637	533	1.569	1.535
N° explotaciones con PABCO	3.174	372	1.812	990
INSTRUMENTOS FINANCIEROS				
N° Explotaciones con Crédito INDAP	41.389	16.800	19.440	5.149
N° Explotaciones con Crédito BancoEstado	7.520	1.474	3.376	2.670
N° Explotaciones con Crédito Otros bancos	6.466	1.202	2.451	2.813
N° Explotaciones con línea Crédito Agroindustria	7.255	1.112	2.819	3.324
REGIMEN TRIBUTARIO				
N° Explotaciones que no tributa	190.561	138.644	47442	4.475
N° Explotaciones con renta presunta	48.990	12.006	21.987	14.997
N° Explotaciones con renta efectiva (simplificada + efectiva)	13.275	4.298	5.207	3.770

Fuente: Elaboración propia a partir del Censo Agropecuario 2007

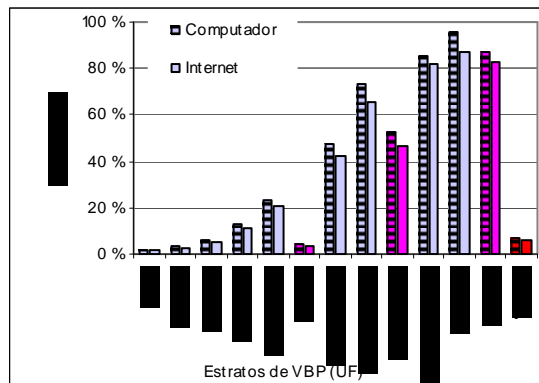
Gráfico 7. Uso de tecnologías productivas en la Micro Empresa Agrícola



3.2. Tecnología de información

Algo similar ocurre con las tecnologías de información: unas 10.000 explotaciones de la Pequeña Agricultura (menos del 4%) declaran usar computador y/o internet para el manejo de la explotación. De nuevo se observa un sostenido crecimiento de uso de estas tecnologías, en la medida que va creciendo el estrato de VBP. Es así que este porcentaje varía de 2%, a 5% y 17% respectivamente en los segmentos “Multiactivo”, “Comercial” y “Empresarial”.

Gráfico 8. Uso de tecnologías de información en la Micro Empresa Agrícola



3.3. Uso de instrumentos y gestión

La información censal relativa al uso de instrumentos de fomento y de financiamiento muestra evidentes deficiencias: en todos los instrumentos las cifras censales alcanzan niveles que están muy por debajo de las cifras de cobertura declaradas por cada instrumento en sus balances respectivos de gestión. Como ejemplo de lo afirmado, el Censo registra unos 60.000 usuarios de INDAP (según lo declarado por los encuestados) mientras que el ejercicio de apareo de RUT entre Base Censal y Base Usuarios de INDAP -realizado por INE- permitió identificar más de 93.000 explotaciones del Censo que recibieron algún servicio de INDAP. Ello se repite en los otros servicios y/o instrumentos y es probable que ello se deba a respuestas incorrectas de parte de los encuestados (no saben, no se acuerdan, se confunden entre los instrumentos, entre otras razones). Ello implica que las cifras recopiladas tienen un valor más bien ilustrativo y no permiten sustentar análisis totalmente fundamentados.

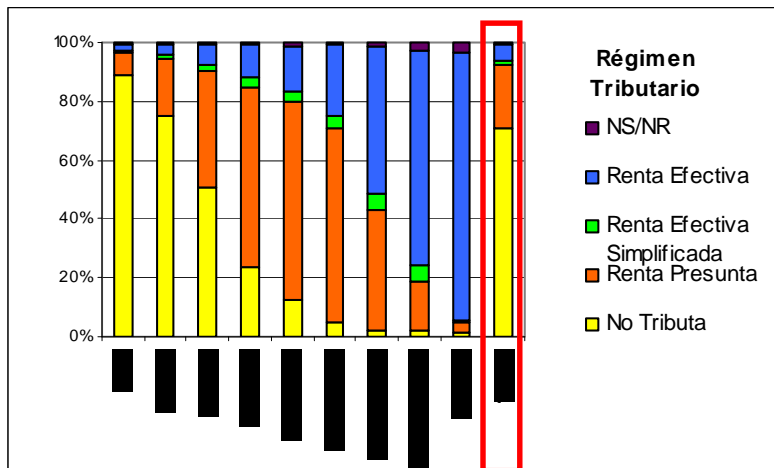
No obstante lo anterior, y asumiendo que la subdeclaración ha afectado de manera pareja a los distintos estratos, es interesante observar que existe un patrón de cobertura bastante similar entre los principales instrumentos de fomento. Es así que mientras los usuarios de los servicios de asesorías técnicas de INDAP se distribuyen con un 47%, 42% y 11% en los segmentos “Multiactivo”, Comercial” y “Empresarial” respectivamente, estas proporciones son de 44%, 47% y 12% en el caso del crédito INDAP y de 40%, 48% y 12% en el caso del programa de suelos (SIRSD) (Cuadro 18).

Para concluir este capítulo de gestión, es interesante analizar el comportamiento tributario de las explotaciones en general y de la Pequeña Agricultura en particular (Gráfico 9).

El 75% de las explotaciones de la Pequeña Agricultura no tributa, un 19% está adscrito al régimen de renta presunta y solamente el 6% restante declara renta efectiva. Este comportamiento es bastante heterogéneo al interior de la Pequeña Agricultura: la proporción de las explotaciones que no tributan corresponde al 90% en

Gráfico 9. Régimen tributario de las explotaciones

el segmento "Multiactivo", al 63% en el segmento "Comercial" y al 19% en el segmento "Empresarial". En cuanto a la proporción de explotaciones con renta presunta, los porcentajes son de 8%, 30%, y 64% en los tres segmentos mientras que las explotaciones con renta efectiva representan en 2%, 7% y 16% en cada uno de los segmentos.



III. CARACTERÍSTICAS SOCIOECONOMICAS DE LA MICRO EMPRESA AGRICOLA

En este capítulo se entrega una breve síntesis de las características socioeconómicas de la Micro Empresa Agrícola, entregándose antecedentes adicionales (territoriales) en el Informe Final, Tomo Principal.²⁴

1. Género y etnia

El 29% de las explotaciones de la Micro Empresa Agrícola tienen como Jefe de Explotación a una mujer. Esta proporción promedio se incrementa a un 33% en el segmento "Multiactivo" y desciende a un 24% y 19% en los segmentos "Comercial" y "Empresarial", respectivamente (Cuadro 19). Ello confirma resultados obtenidos en estudios más acotados: existe una mayor proporción de mujeres Jefes de Explotación en las explotaciones que generan bajos valores de producción.

²⁴ Cabe señalar que se están desarrollando dos estudios complementarios a partir de la base censal, impulsados por ODEPA: el primero, desarrollado por la Universidad de Chile, analiza el trabajo infantil en las explotaciones, mientras en segundo, desarrollado por Qualitas AgroConsultores, entregará una caracterización de los hogares de las explotaciones.

Cuadro 19. Características socioeconómicas de la Micro Empresa Agrícola

CARACTERÍSTICAS	TOTAL MICRO EMPRESA AGRICOLA	PEQUEÑA MULTIACTIVA AGRICOLA	PEQUEÑA COMERCIAL AGRICOLA	PEQUEÑA EMPRESARIAL AGRICOLA
	(0-2400 UF)	(0-100 UF)	(100-600 UF)	(600-2400 UF)
GENERO y ETNIA				
% Mujer Jefe de Explotación	29%	33%	24%	19%
% Pueblo Originario	19%	23%	14%	3%
EDAD y EDUCACION				
Edad promedio	58	57	58	58
% Ninguna + Básica	74%	79%	70%	51%
% Técnica + Superior	9%	6%	11%	24%
GESTION, ADMINISTRACION e INGRESO				
% Jefe de Explotación vive en el predio	65%	70%	63%	41%
% Con administrador contratado	5%	3%	5%	16%
% Productor Individual, sucesión y soc. de hecho	94%	94%	95%	89%
% Propio con título inscrito (mono predial)	67%	65%	70%	75%
% Propio con título irregular	16%	18%	12%	5%
% Ingresos menos 25%	52%	63%	38%	29%
% Ingresos más de 75%	19%	12%	28%	39%

Fuente: Elaboración propia a partir del Censo Agropecuario 2007

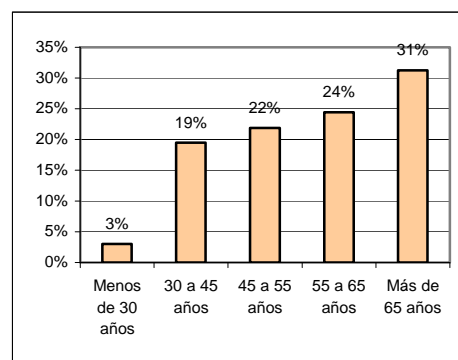
Asimismo, se registra un 19% de explotaciones cuyo Jefe de Explotación pertenece a un pueblo originario, proporción que asciende a 23% en el segmento "Multiactivo" y a 14% y 3% en los segmentos "Comercial" y "Empresarial", respectivamente.

2. Edad y educación

La predominancia de productores de edad avanzada es un rasgo común a todas las explotaciones. Es así que la edad promedio en el universo total es 58 años, mismo promedio que en la Micro Empresa Agrícola.

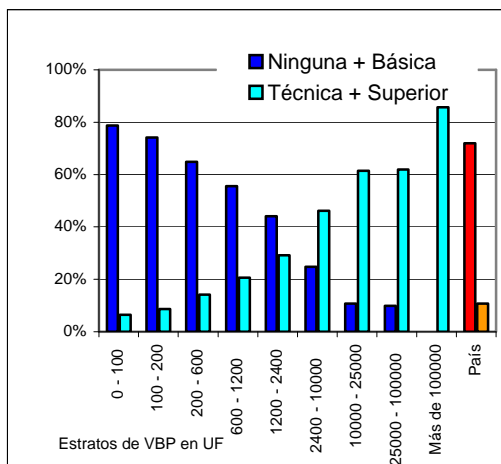
Solamente un 3% de las explotaciones agropecuarias son manejadas por productores de menos de 30 años, y un 19% por productores entre 30 y 45 años. Más de la mitad de las explotaciones agropecuarias (55%) tienen un Jefe de Explotación de más de 55 años, de las cuales un 31% tienen más de 65 años (Gráfico 10).

Gráfico 10. Explotaciones según edad del Jefe de Explotación



Es interesante observar que si bien el comportamiento etéreo según el estrato de ventas de la explotaciones es bastante homogéneo, se detecta una proporción levemente mayor de jóvenes en los estratos con bajo nivel de VBP.

Gráfico 11. Explotaciones según educación del Jefe de Explotación



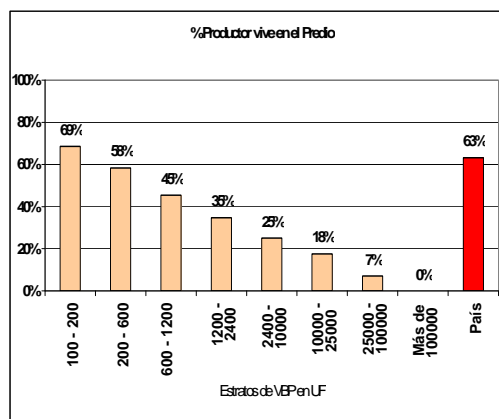
En cuanto a los niveles de educación, se observa una realidad muy heterogénea según los estratos de VBP de las explotaciones (Gráfico 11). Es así que, si bien en promedio el 74% de los Jefes de Explotación de la Pequeña Agricultura no tienen educación o tienen educación básica, este porcentaje alcanza 79% en el segmento “Multiactivo”, 70% en el segmento “Comercial” y disminuye a un 51% en el segmento “Empresarial”. A la inversa, la proporción promedio de 9% de Jefes de Explotación con educación técnica o superior a nivel del conjunto de la Pequeña Agricultura es de 6%, 11% y 24% en los tres segmentos antes mencionados.

Ello evidencia una fuerte correlación entre el nivel de educación del Jefe de Explotación y el tamaño económico de las explotaciones.

3. Lugar de residencia del productor

El lugar de residencia del productor (dentro o fuera del predio) es una característica interesante a analizar, pues muestra un cambio en los patrones de residencia.

Gráfico 12. Explotaciones según lugar de residencia del Jefe de Explotación



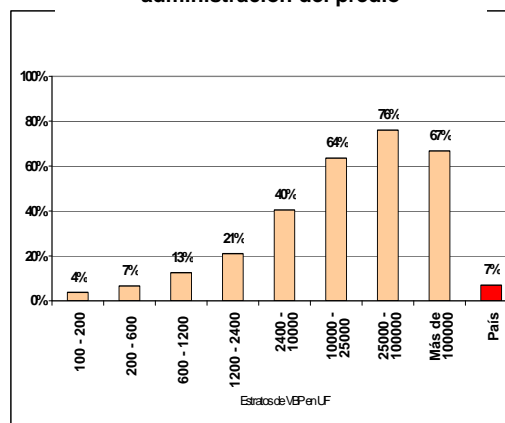
El primer elemento a destacar es la baja proporción de productores que viven en el predio, con un 63% en el conjunto de explotaciones del país. Al analizar más específicamente la Micro Empresa Agrícola, esta proporción es levemente superior, con un 65%. No obstante, este porcentaje es bastante heterogéneo al interior de la Pequeña Agricultura: asciende a 70% en el segmento de “Multiactivo”, a 63% en el segmento “Comercial” y disminuye a un 41% en el segmento “Empresarial”.

4. Administración del predio

La información relativa a quien administra el predio (administrador remunerado o no) muestra que en la Pequeña Agricultura el 5% de las explotaciones acuden a un administrador remunerado, cifra que asciende a 3% en el segmento “Multiactivo”, 5% en el “Comercial” y 16% en el segmento “Empresarial”.

Estos porcentajes, por bajos que sean, llaman la atención. Estos pueden corresponder a distintas situaciones, todas a corroborar en terreno: puede tratarse de pequeñas explotaciones donde el jefe de explotación no vive en el predio y que contratan a un “cuidador-administrador”. También, pueden corresponder a pequeñas explotaciones “no campesinas”, estos son pequeños predios manejados por profesionales como actividad complementaria. Por último puede incluir explotaciones en etapa inicial de inversiones que aún generan muy bajos niveles de producción.

Gráfico 13. Explotaciones según administración del predio



5. Condición jurídica

El 94% de las explotaciones de la Pequeña Agricultura tienen como figura legal la de persona natural o sucesión de hecho. Esta proporción varía poco en los tres segmentos analizados: 94%, 95% y 89% en los segmentos “Multiactivo”, “Comercial” y “Empresarial”, respectivamente.

6. Tenencia de la tierra

Esta variable censal es compleja de procesar, pues ha sido registrada por predio y no por explotación. Por esta razón se presentan en este resumen solamente la información atinente a las explotaciones “monoprediales” (69% del universo).

Dentro de este sub-universo, se observa que el 67% de la Micro Empresa Agrícola es dueña de su explotación con un título inscrito, mientras el 16% es dueña con título irregular. Estas proporciones varían según segmentos con un 65%, 70% y 75% con título inscrito y 18%, 12% y 5% con título irregular, en los segmentos “Multiactivo”, “Comercial” y “Empresarial” respectivamente.

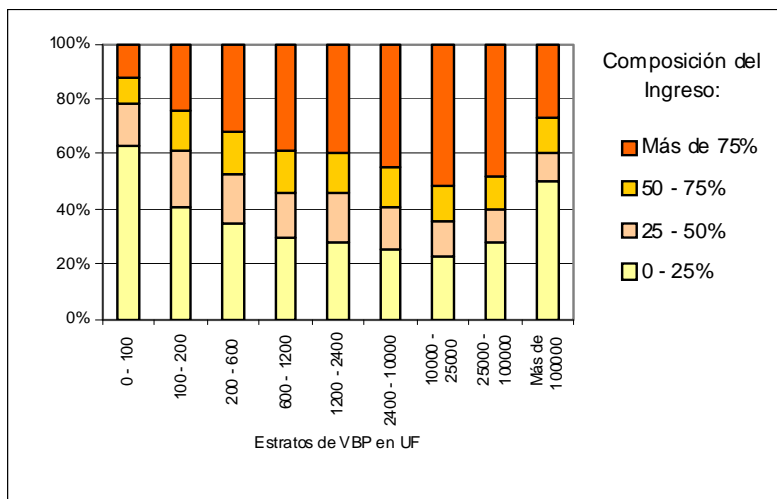
7. Composición del ingreso

En la encuesta censal, la composición del ingreso se define en función de lo que declara el productor acerca del peso del ingreso de la explotación en relación al total del ingreso familiar (menos de 25%, entre 25 y 50%, entre 50% y 75% y más del 75%).

El 52% de las explotaciones de la Pequeña Agricultura declaran que el ingreso de la explotación representa menos del 25% del ingreso familiar total. Esta proporción asciende al 63% en el segmento “Multiactivo”, a un 38% en el segmento “Comercial” y a un 29% en el segmento “Empresarial”.

Gráfico 14. Explotaciones según composición del Ingreso

A la inversa, solamente el 19% de las explotaciones de la Micro Empresa declaran que el ingreso de la explotación aporta más del 75% del ingreso familiar. En cada uno de los tres segmentos que conforman la Micro Empresa Agrícola, este porcentaje es de 12%, 28% y 39%, respectivamente.



Este comportamiento es lógico: los niveles de ingresos

generados por la explotación en los segmentos “Multiactivo” e incluso “Comercial” son insuficientes para la reproducción familiar, razón por la cual deben ser complementados en forma significativa por otros ingresos.

SECCIÓN 3

CARACTERIZACIÓN DE LOS USUARIOS ACTUALES DE INDAP

Para resguardar la obligación legal de preservar la identidad de los declarantes del Censo, se solicitó a INE que efectuara un cruce de los RUT registrados en la Base Censal con los RUT que corresponden a la cartera de usuarios de INDAP en los años 2006 y 2007. Como resultado de este ejercicio, se identificaron a un poco más de 93.000 explotaciones que constituyen el universo de los actuales usuarios de INDAP.

En esta parte se caracteriza este Universo desde un punto de vista “absoluto” (cuantos son, qué generan en Valor de Producción, qué siembran, cuantos animales poseen, cuantos Activos, cuantos Empleo) y desde un punto de vista “relativo”, esto es, qué representan en relación a todo el universo.

Los Usuarios actuales de INDAP representan

- 34% de las explotaciones del país
- 10% del Valor Bruto de Producción Silvoagropecuaria del país
- 37% del Valor Bruto de Producción de la Micro Empresa Agrícola
- 8 % del monto nacional de activos silvoagropecuarios
- 23% del empleo agrícola

I. Actividades productivas

1. Explotaciones y Valor Bruto de la Producción

El Valor Bruto de la Producción generado por los usuarios actuales de INDAP asciende a 434.163 millones de pesos, lo cual representa el 10% del VBP silvoagropecuaria total del país (Cuadro 20). Las actividades agrícolas en donde hacen un mayor aporte son las hortalizas (27%), las flores (26%), los cultivos anuales (20%) y las forrajeras (18%). En los otros rubros agrícolas (frutales, viñas y forestales) su participación al VBP oscila entre 4% y 6%.

En el rubro pecuario, los usuarios de INDAP aportan el 9% del VBP; con una muy fuerte presencia en caprinos (60%) y en apicultura (35%). Su aporte al VBP bovino es también significativo (17% en carne, 12% en leche) así como al VBP ovino (13%). Como era de esperar, su participación en las cadenas avícolas y porcinas es muy marginal (3% y 4% respectivamente).

En cuanto al número de explotaciones involucradas según rubros, la cobertura es alta, variando entre 27-30% (semillas, viñas, frutas) y 40-50% (cultivos, flores, hortalizas, ganadería).

2. Superficies y Cabezas

Al analizar la participación de los usuarios de INDAP en unidades físicas, se observan los mismos órdenes de magnitud, pero hay algunas diferencias que son importantes de analizar (Cuadros 21, 22).

En los cultivos anuales (150,6 mil há. usuarios INDAP) la participación física es de 21%, cifra equivalente al aporte VBP (20%). Eso -considerando que para estos rubros el Censo sólo registra volumen de producción- demuestra que no existen brechas de rendimiento en los cultivos anuales entre los usuarios INDAP y el promedio nacional. En las flores, semillas y hortalizas ocurre una situación similar.²⁵ Por el contrario, en frutas y viñas el aporte de los usuarios de INDAP es inferior en 2 a 3% en el VBP que en la superficie controlada, lo que indicaría rendimientos y/o calidad inferiores.

En los rubros pecuarios se observa una coincidencia total, en caprinos, entre el aporte al VBP y la proporción de cabezas (60%). En bovinos y ovinos la situación es un poco distinta, identificándose una mayor participación en la masa ganadera (21% de los bovinos, 18% de los ovinos) que en los VBP respectivos (14% en bovinos, 13% en ovinos), lo cual también estaría reflejando un menor rendimiento.

Cuadro 20. Participación de los usuarios de INDAP en las actividades productivas

Actividad Productiva	Nº de Explotaciones			Monto VBP (en Millones de \$)		
	Total	Usuarios Actuales INDAP	% Cobertura	Total	Usuarios Actuales INDAP	% Cobertura
CULTIVOS	110.898	46.366	42%	532.049	107.124	20%
FLORES	3.005	1.413	47%	26.718	7.033	26%
SEMILLAS	2.585	691	27%	80.499	7.056	9%
HORTALIZAS	96.170	36.582	38%	282.576	74.998	27%
FORRAJERAS	15.867	6.304	40%	97.049	17.051	18%
FRUTAS	37.614	12.414	33%	1.224.221	73.496	6%
VIÑAS	17.800	4.922	28%	177.052	6.386	4%
FORESTAL	79.658	28.384	36%	848.413	41.529	5%
GANADERIA	198.265	76.474	39%	1.109.189	99.489	9%
Avícola	150.911	61.781	41%	356.146	10.363	3%
Pavos	22.669	11.201	49%	77.015	1.489	2%
Pollos	150.616	61.682	41%	229.493	7.295	3%
Huevos	150.616	61.682	41%	49.638	1.578	3%
Porcinos	76.347	34.464	45%	223.641	8.672	4%
Caprinos	17.809	9.400	53%	7.407	4.442	60%
Bovinos	129.081	54.819	42%	472.246	66.585	14%
Carne	128.960	54.769	42%	194.591	32.756	17%
Leche	19.732	9.726	49%	277.655	33.829	12%
Apícola	9.743	5.034	52%	7.329	2.573	35%
Ovinos	78.126	35.649	46%	37.673	5.079	13%
Otros Ganadería	1.602	550	34%	4.746	1.775	37%
TOTAL				4.377.766	434.163	10%

Fuente: Elaboración propia a partir del Censo Agropecuario 2007

²⁵ Si bien en estos rubros los rendimientos son parte del modelo, dado que el Censo registra superficie y no producción, se han diferenciado rendimientos según territorios. La similitud de cifras Aporte VBP / Aporte Superficie muestra que los usuarios INDAP tienen una distribución territorial representativa del universo total.

Cuadro 21: Participación de los usuarios actuales INDAP en superficie según cultivos

CULTIVO	Superficie en háts físicas		
	Total	Usuarios Actuales INDAP	% Cobertura
Cultivos anuales	733.719	150.650	21%
Flores	2.176	643	30%
Semilleros	42.468	3.589	8%
Hortalizas	95.932	26.158	27%
Frutales	326.372	24.925	8%
Viñas Viníferas	130.388	9.314	7%

Fuente: Elaboración propia a partir del Censo Agropecuario 2007

Cuadro 22: Participación de los usuarios actuales INDAP en N° de cabezas según rubro ganadero

GANADERÍA	N° de Cabezas		
	Total	Usuarios Actuales INDAP	% Cobertura
Ave	51.659.970	1.576.042	3%
Porcino	3.286.690	189.169	6%
Caprino	738.342	439.332	60%
Bovino	3.785.429	812.724	21%
Ovino	3.932.607	693.326	18%

Fuente: Elaboración propia a partir del Censo Agropecuario 2007

El análisis de los rubros priorizados por INDAP a nivel nacional, esto es, frambuesas, bovinos de carne, ovinos y apicultura, muestra una cobertura un poco superior al promedio de la cobertura INDAP: 36% en frambuesas y 37% y 35% en apicultura rústica y moderna, respectivamente. Sin embargo, en bovinos de carne y ovinos la cobertura es inferior (22% y 18% respectivamente), lo cual denota la existencia de una brecha, considerando que la Pequeña Agricultura (0-2400 UF) controla el 54% de la masa bovina y 42% de la masa ovina.

Cuadro 23: Participación de los usuarios actuales INDAP en los rubros priorizados por INDAP

RUBROS priorizados por INDAP	N° de Cabezas		
	Total	Usuarios Actuales INDAP	% Cobertura
Frambuesas	7.196	2.582	36%
Bovino Carne	3.289.998	716.558	22%
Ovino	3.932.607	693.326	18%
Colmenas Rústicas	37.148	13.922	37%
Colmenas Modernas	417.084	143.987	35%

Fuente: Elaboración propia a partir del Censo Agropecuario 2007

II. PARTICIPACION SEGÚN ESTRATO DE EXPLOTACIONES

1. Valor Bruto de la Producción

INDAP tiene una muy alta cobertura, atendiendo al 34% de las explotaciones del país. Su intervención se focaliza claramente en la Pequeña Agricultura –definida como Micro Empresa Agrícola- con un 35% de cobertura. Dentro de ésta se observa una focalización un poco mayor en el segmento “Pequeña Comercial” con un 44% de cobertura y una focalización promedio en el segmento “Pequeña Empresarial”, con un 34%. El segmento “Multiactivo” muestra una cobertura un poco menor, con un 31%.

En el estrato “Mediana Agricultura”, INDAP tiene cerca de 1.000 usuarios, lo que equivale al 10% de la categoría; por otra parte, el análisis revela que INDAP no atiende grandes explotaciones.²⁶

Cuadro 24: Cobertura actual de INDAP según estratos de VBP

Tipo de Empresas Categorías utilizadas por CORFO, SII, BancoEstado, otros	Tipo de Explotaciones Categorías definidas para la realidad agrícola	Estrato de VBP UF Millones de \$ (aprox.)	Nº de Explotaciones			Monto VBP (en millones de \$)		
			Total	Usuarios Actuales INDAP	% Cobertura	Total	Usuarios Actuales INDAP	% Cobertura
MICRO 0-2400 UF	Pequeña Multiactiva Agrícola	0 - 100 0-2	156.185	48.238	31%	107.654	39.430	37%
	Pequeña Comercial Agrícola	100 - 200 2-4	38.332	16.974	44%	99.505	44.102	44%
		200 - 600 4-12	36.903	16.473	45%	233.084	103.372	44%
	Pequeña Empresarial Agrícola	600 - 1200 12-24	14.402	5.523	38%	222.129	84.451	38%
		1200 - 2400 24-48	9.084	2.547	28%	280.607	76.620	27%
SUBTOTAL PEQUEÑA		0 - 2400 0-48	254.906	89.755	35%	942.977	347.974	37%
PEQUEÑA 2400-25000 UF	Pequeña Mediana Agrícola	2400 - 10000 48-200	10.425	1.049	10%	919.565	72.956	8%
		10000 - 25000 200-500	2.759	40	1%	761.812	9.789	1%
	SUBTOTAL MEDIANA		2400 - 25000 48-500	13.184	1.089	8%	1.681.377	82.744
MEDIANA 25000-100000 UF	Mediana Grande Agrícola	25000 - 100000 500-2000	1.050	6	1%	840.251	3.444	0%
GRANDE Más de 100000 UF		Más de 100000 Más de 2000	175	0	0%	913.162	0	0%
SUBTOTAL GRANDE		Más de 25000 Más de 500	1.225	6	0%	1.753.412	3.444	0%
TOTAL			269.315	90.850	34%	4.377.766	434.163	10%

Fuente: Elaboración propia a partir del Censo Agropecuario 2007

El análisis de la cobertura en función del monto de VBP entrega cifras similares. En efecto, los usuarios de INDAP aportan el 37% del VBP de la Micro Empresa Agrícola, y por subsegmento los usuarios de INDAP aporta el 37% del VBP de los “Multiactivo”, el 44% del segmento “Comercial” y el 32% del segmento “Empresarial” (Cuadro 24).

²⁶

Las explotaciones registradas no tienen significancia estadística.

2. Activos

INDAP atiende el 33% de las explotaciones que tienen un monto de Activos inferior a 3.500 UF, cifra que guarda entera relación con la cobertura total de INDAP (34%). Sin embargo, es interesante observar que estaría atendiendo unas 5.000 explotaciones con activos superiores a 3.500 UF.

En cuanto al monto de activos controlados por los usuarios de INDAP, este asciende a un valor total de 95.660 miles de UF, lo que representa el 8% de los activos del total del universo y el 40% de los activos manejados por el segmento de explotaciones que tienen menos de 3.500 UF de activos.

Cuadro 25: Cobertura actual de INDAP según estratos de Activos

Estrato de Activos (UF)	Nº de Explotaciones			Monto total de Activos en UF (Miles)		
	Total	Usuarios Actuales INDAP	Cobertura Actual (%)	Total	Usuarios Actuales INDAP	Cobertura Actual (%)
0 – 500	174.542	50.473	29%	33.127	11.598	35%
500 - 1.000	42.890	18.226	42%	30.438	12.921	42%
1.000 – 1.500	19.147	8.307	43%	23.428	10.155	43%
1.500 – 2.000	11.015	4.683	43%	19.054	8.105	43%
2.000 – 2.500	7.227	2.900	40%	16.160	6.481	40%
2.500 – 3.000	5.153	1.972	38%	14.106	5.394	38%
3.000 – 3.500	4.053	1.475	36%	13.129	4.769	36%
Subtotal 0 - 3.500	264.027	88.036	33%	149.442	59.423	40%
3.500 – 10.000	18.095	4.541	25%	104.901	23.933	23%
10.000 – 50.000	11.585	608	5%	244.254	10.268	4%
50.000 - 100.000	1.524	23	2%	105.056	1.586	2%
>100.000	1.197	3	0%	553.204	450	0,1%
Subtotal más de 3.500	32.401	5.175	16%	1.007.415	36.237	4%
TOTAL	296.428	93.211	31%	1.156.857	95.660	8%

Fuente: Elaboración propia a partir del Censo Agropecuario 2007

3. Empleo

INDAP atiende al 32% de las explotaciones que se ubican en el estrato de Empleo 0-5 Unidades de Trabajadores Equivalentes. Atiende además a unas 3.860 explotaciones que generan empleo a más de 5 trabajadores equivalentes (familiares y contratados).

En total, los usuarios actuales de INDAP generan empleo a más de 185.000 personas, lo cual representa el 23% del empleo agrícola nacional (familiares y contratados).

Cuadro 26: Cobertura actual de INDAP según estratos de Empleo

Estrato de Empleo (UTE)	Nº de Explotaciones			Nº de Unidad de Trabajador Equivalente		
	Total	Usuarios Actuales INDAP	Cobertura Actual (%)	TOTAL	Usuarios actuales INDAP	Cobertura actual (%)
0-1	101.661	27.286	27%	66.674	21.755	33%
1-2	116.999	39.210	34%	174.657	60.921	35%
2-3	35.798	13.955	39%	92.147	36.619	40%
3-4	15.317	6.212	41%	55.059	22.479	41%
4-5	7.513	2.828	38%	34.486	13.003	38%
SUBTOTAL 0-5 UTE	277.288	89.491	32%	423.023	154.777	37%
5-10	11.185	3.304	30%	77.009	21.949	29%
10-15	2.905	395	14%	35.846	4.766	13%
15-20	1.406	96	7%	24.531	1.627	7%
20-30	1.454	47	3%	35.572	1.110	3%
30-40	668	12	2%	23.272	416	2%
40-50	447	2	0%	20.082	88	0%
Mas de 50	1.406	7	0%	182.405	418	0%
SUBTOTAL > 5 UTE	19.471	3.863	20%	398.717	30.373	8%
TOTAL	296.759	93.354	31%	821.740	185.150	23%

Fuente: Elaboración propia a partir del Censo Agropecuario 2007

Como síntesis de esta sección, se debe relevar el “peso” de los usuarios de INDAP dentro de la agricultura nacional. Representan más del tercio de las explotaciones del país (34%), aportan el 10% del VBP silvoagropecuaria nacional y el 37% del VBP de la microempresa agrícola, controlan el 8% del monto nacional de activos silvoagropecuarios y generan el 23% del empleo agrícola nacional.

1. La agricultura chilena es una actividad económica cuya escala productiva y de capital es pequeña, y comparativamente menor a la de otros sectores económicos. Esta conclusión surge claramente al aplicar los criterios de clasificación de empresas utilizados por el Sistema Público de Fomento (CORFO, BancoEstado, SII, MINECON, otros), pues se constata que en el sector agrícola predomina la Micro Empresa (que en este estudio asimilamos a la Pequeña Agricultura): el 95% de las explotaciones agrícolas pertenece a esta categoría (254.906 explotaciones). Siguiendo estos mismos criterios, un 4,5% de las explotaciones agrícolas (13.184 explotaciones) clasifican como Pequeña Empresa, 1.050 explotaciones corresponden a la Mediana Empresa y solamente 175 a la Gran Empresa.

La constatación de este hecho, junto con otros procesos históricos, explica la práctica tradicional utilizada por INDAP, CNR, CONAF y otros organismos del Ministerio de Agricultura para clasificar a las explotaciones del sector, en la que se han utilizado criterios diferentes para hacer esta segmentación, (tales como Superficie o nivel de Activos), para así contar con una mirada más fina de la realidad sectorial. Con todo, la aplicación del enfoque usado en el Sistema Público de Fomento se ha revelado útil para acceder a una nueva visión del sector agrícola, y ha permitido develar cambios sociales que aconsejan un nuevo enfoque. Como lo veremos más adelante, el hecho de que los resultados de este análisis sean homologables con otros sectores económicos genera condiciones para, quizás en el futuro, utilizar un criterio único de clasificación de todas las empresas del país, haciendo los ajustes metodológicos correspondientes.

2. Al analizar el aporte de cada segmento al Valor Bruto de la Producción Silvoagropecuaria es muy interesante observar que las participaciones son relativamente equilibradas: mientras que la Micro Empresa aporta un 22% del VBP nacional, la Pequeña Empresa contribuye con un 38%, la Mediana Empresa con un 19% y la Grande con 21%. El control de los Activos muestra un comportamiento similar, con un 26% controlado por la Micro Empresa, un 33% por la Pequeña Empresa, y un 18% y 23% por la Mediana y Grande respectivamente. En lo relativo al Empleo, la distribución cambia radicalmente: el 61% del empleo (contratado y familiar) es generado por la Micro Empresa, mientras los otros tres segmentos generan el 25% (Pequeña Empresa), 11% (Mediana Empresa) y 3% (Gran Empresa), respectivamente.

Estos antecedentes relevan la importancia que tienen todos los segmentos en el desarrollo agrícola nacional, lo cual es útil para alimentar la reflexión acerca de las políticas públicas que se deben aplicar. En forma más específica, el hecho de que la Micro Empresa y la Pequeña Empresa concentren el 60% del VBP nacional (y el 86% del Empleo) sustenta la opción de política pública que prioriza a estos segmentos para brindar bienes privados (asistencia técnica, crédito, riego intrapredial, forestación, otros) co-financiados por el Estado, de modo de mejorar la competitividad sectorial. Dicho de otro modo, existen 1.225

explotaciones agrícolas que clasifican como Medianas y Grandes Empresas al utilizar el enfoque del Sistema Nacional de Fomento, las cuales cuentan con recursos económicos propios para ejecutar sus proyectos de inversión.

3. Observando la evolución de los últimos 10 años, se constata que el crecimiento del sector ha sido claramente liderado por las 1.200 medianas y grandes empresas agrícolas, con una participación en el VBP que creció desde un 26% en el año 1997 a un 40% en el 2007. También es importante relevar que el aporte de la Micro Empresa (esto es, la Pequeña Agricultura) disminuye en términos reales (-6%) y relativos (de 30% en 1997 a 22% en 2007). Aunque esta variación es relativamente pequeña, esta tendencia se explica por la dinámica estructural del sector, que experimenta un proceso de concentración, siguiendo la tendencia de todas las agriculturas desarrolladas del mundo. Ello se refleja en la disminución de activos relevantes para la Pequeña Agricultura, por ejemplo la superficie de tierras o las cabezas de ganado bovino.

Asimismo, es notable relevar el comportamiento de la Pequeña Empresa, asimilada en el estudio a la Mediana Agricultura: su contribución al VBP crece en términos reales (+ 16%) y disminuye sólo levemente en términos relativos (44% del VBP total en 1997 versus 38% en 2007).

4. Los modelos construidos en el estudio han permitido enriquecer la base de datos censales. En efecto, disponer de variables agregables y que además pueden “dialogar” con las de otros sectores económicos permite analizar e interpretar el universo de manera novedosa. En este contexto es importante relevar dos puntos:
 - Uno de los principales resultados metodológicos de este estudio es la validación de la variable “Valor Bruto de la Producción” como criterio de clasificación del tamaño económico de las explotaciones y su alta correlación con las variables de Activos y Empleo.
 - No obstante lo anterior, los tradicionales umbrales de segmentación utilizados por el Sistema Público de Fomento para clasificar a la Micro Empresa (0 - 2.400 UF), la Pequeña Empresa (2.400 - 25.000 UF), la Mediana Empresa (25.000 - 100.000 UF) y la Gran Empresa (Más de 100.000 UF) deben ser ajustados a la realidad agrícola. En efecto, la escala de producción y capitalización del sector agrícola obliga a revisar estos umbrales a la baja, tal como lo sugiere este estudio: la Pequeña Agricultura ha sido asimilada a la Micro Empresa (0 - 2.400 UF), identificando en su interior a tres subcategorías (Pequeña Multiactiva, Pequeña Comercial y Pequeña Empresarial). Al mismo tiempo, la Mediana Agricultura ha sido asimilada a la Pequeña Empresa y la Gran Agricultura a la Mediana y Gran Empresa.

Reconociendo que existen otras opciones de corte y que cada una puede tener validez, el presente estudio constituye un valioso insumo al permitir segmentar el universo según distintos umbrales, y analizar en profundidad los segmentos resultantes.

5. Desde otro punto de vista, el análisis realizado ha permitido identificar grandes transformaciones en los atributos y comportamientos de los agricultores, lo cual obliga a repensar los criterios que tradicionalmente se han utilizado para clasificar a las explotaciones agrícolas y más particularmente, para identificar a la Pequeña Agricultura, la agricultura familiar o agricultura campesina.

Históricamente, estos tres conceptos -pequeña, familiar, campesina- han sido sinónimos, o por lo menos, muy cercanos en cuanto al segmento de población al cual se refieren. Por Pequeña Agricultura normalmente entendemos a explotaciones de pequeño tamaño económico, donde el ingreso proviene principalmente del predio y donde la mano de obra es familiar y tiene un carácter campesino. En estos predios el jefe de explotación trabaja directamente la tierra y vive en la explotación. El estudio demuestra que hoy en día estos atributos ya no son necesariamente sinónimos, pues existen subgrupos que tienen rasgos y comportamientos diferentes. Ello se refleja en los siguientes fenómenos:

- **El carácter multiactivo de la agricultura:** es notable relevar que del total de explotaciones del país, solamente un 21% declara que más del 75% del ingreso familiar proviene de la explotación agrícola y un 51% declara que la explotación contribuye en menos del 25% al ingreso familiar. Si bien esta situación es heterogénea según los estratos de VBP de las explotaciones, y es claramente más marcada en los estratos pequeños, es importante relevar que en todos los estratos el aporte de la explotación al ingreso familiar es generalmente bajo. Ello obliga a evaluar la pertinencia de un criterio comúnmente utilizado por INDAP y otros organismos para identificar a la Pequeña Agricultura, y que dice relación con el peso de la explotación en el total del ingreso familiar.
- **El lugar de residencia de los agricultores:** las cifras arrojadas por el Censo indican que en el 37% de las explotaciones el jefe de explotación no vive en el predio. Esta proporción, si bien es un poco menor en la Micro Empresa (31%) sigue siendo significativa. Este hecho responde a una transformación de la ruralidad chilena, donde la intensificación de los medios de comunicación y la mejoría del transporte facilitan la disociación entre el lugar de vida (generalmente en pequeños pueblos) y el lugar de trabajo (el predio). Este fenómeno transforma radicalmente la tradicional asociación entre productor campesino y residencia en el predio, y constituye un dato relevante para el diseño de políticas públicas (conexión a Internet; programas de asistencia técnica y/o de capacitación, entre otros).
- **El trabajo directo de la tierra:** es interesante constatar que una proporción significativa de Micro Empresas contratan a un administrador (en el tramo 1.200 –

2.400 UF, el 21% contrata a un administrador). Ello refleja la existencia de explotaciones que, si bien son pequeñas desde un punto de vista de tamaño económico, no forman parte de la categoría “campesina” y tampoco “familiar”, pues corresponden a explotaciones que generan una actividad complementaria para sus dueños (segundo ingreso). Este dato también es relevante a la hora de diseñar programas de mejoramiento de la gestión predial y de asistencia técnica.

6. Es importante consignar que las Micro Empresas (o la Pequeña Agricultura) controlan el 51% de la superficie total expresada en há. físicas, el 44% de la superficie total expresada en HRB, el 44% de la superficie útil y el 38% de la superficie regada. En promedio por explotación, la Pequeña Agricultura posee 46 há. de superficie total, con un promedio de 19 há. en el segmento “Multiactivo”, 56 há. en el segmento “Comercial” y 196 há. en el segmento “Empresarial. Al expresar la superficie total en HRB, el promedio por explotación asciende a 3 HRB para toda la Pequeña Agricultura, con valores promedios de 1, 3 y 12 HRB para los segmentos “Multiactiva”, “Comercial” y “Empresarial”, respectivamente.
7. Estos datos de contexto, así como el análisis censal de los actuales usuarios de INDAP, muestran el papel central que juega esta institución de fomento: INDAP apoya directamente al 34% de las explotaciones del país, lo cual es comparativamente alto si se consideran los estándares internacionales. Las explotaciones apoyadas por INDAP generan el 10% del VBP nacional y el 37% del VBP generado por todo el segmento Micro Empresas, esto es, la Pequeña Agricultura. Del mismo modo, las explotaciones apoyadas por INDAP controlan el 8% de los Activos y el 23% del Empleo Agrícola.
8. Al analizar su focalización por segmento, se observa que la Micro Empresa es claramente el objeto de los actuales esfuerzos de apoyo de INDAP. Sin embargo, los datos permiten hacer los siguientes comentarios:
 - Si bien la focalización en el segmento Micro Empresa muestra que INDAP responde adecuadamente a su misión, es importante relevar que más de la mitad de sus usuarios (48.238 explotaciones) generan un Valor Bruto de la Producción inferior a 100 UF, esto es, menos de 2 millones de pesos al año. Estas explotaciones, denominadas “Pequeña Multiactiva” tienen un potencial de producción agrícola, aunque éste es bastante heterogéneo y por lo general limitado; pero por otra parte, estas explotaciones tienen potencialidades económicas extra-agrícolas, y al mismo tiempo, normalmente juegan un rol relevante en el ámbito ambiental. El reconocimiento de estas potencialidades y de estos límites es clave para el correcto diseño de programas públicos dirigidos a los segmentos más pobres, tales como PRODESAL, los programas de riego campesino, de recuperación de suelos degradados, de agroturismo u otros que eventualmente pudieran implementarse en el futuro.

Es necesario superar la histórica tensión que existe en la misión de INDAP entre un rol de fomento agrícola y otro de superación de la pobreza rural. Más allá del debate

teórico, la creciente dinámica de multiactividad en el campo es un dato sustantivo para complejizar las definiciones de políticas públicas adoptadas por INDAP y/o el MINAGRI, procurando diseñar programas *ad hoc*, que reconozcan las potencialidades y límites de cada situación.

- Por otro lado, en el tramo de VPB que está inmediatamente por encima de la Micro Empresa (2.400 - 10.000 UF) INDAP atiende al 10% de las explotaciones, lo que refleja un adecuado nivel de focalización si consideramos, por una parte, las dificultades que son inherentes a la aplicación de toda política pública, y por otra, el hecho de que los límites de estas categorizaciones son por definición difusos.

9. Finalmente, en el caso de la Pequeña Empresa, asimilada en este estudio a la Mediana Agricultura (2400 – 25.000 UF), por un lado se confirma y dimensiona cuantitativamente su importancia y potencial como segmento dinamizador del sector en su conjunto. Por otro, los datos refutan la tesis planteada en los últimos años por algunos analistas, en el sentido de que este segmento no sería objeto de claras políticas públicas: las tasas de coberturas del 15% del SIRD (11% en la Micro Empresa agrícola), 5% en el DL 701 (3% en la Micro Empresa agrícola), 9% en la Ley 18.450 (1% en la Micro Empresa agrícola) y 11% con créditos del BancoEstado (3% en la Micro Empresa agrícola) señalan que el sector de mediana agricultura está siendo apoyado a través de diversos instrumentos públicos. Tal como se comprobó en el caso de INDAP, la información censal relativa al uso de instrumentos de fomento probablemente está subdeclarada en este segmento. Aún así, estos datos censales -por primera vez disponibles-, indican que existen diversos apoyos públicos, más allá de que los montos presupuestarios globales aplicados en este segmento sean más bajos que los invertidos por INDAP.

En este contexto, se debe reconocer que la amplitud de este segmento (2.400 a 25.000 UF) cubre realidades productivas, económicas y sociales muy distintas, razón por la cual el diseño de instrumentos de fomento dirigidos hacia este sector debe considerar a los diversos subsegmentos que lo conforman.