

POR UN CHILE RURAL INCLUSIVO

LÍNEA BASE DE LOS USUARIOS DE INDAP 2015

RESUMEN GRÁFICO



Línea de Base de los Usuarios de INDAP 2015, Resultados Principales



Enero 2018

ÍNDICE PRESENTACIÓN

- Requerimiento institucional del Estudio
- Objetivos Línea Base
- Metodología
- Principales resultados de la Línea Base
 - Sociodemográfica
 - Factores de producción
 - Principales resultados económicos, productivos y de gestión
 - Otros resultados: ambientales, entorno, futuro
 - INDAP: tipo apoyo y percepción
- Propuesta de nueva tipología de usuarios
- Conclusión

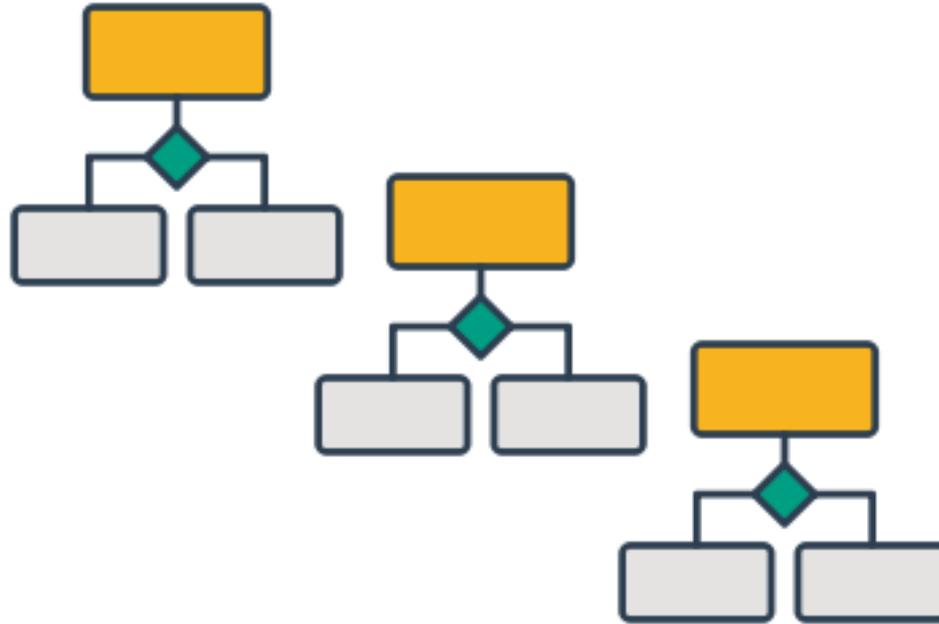
REQUERIMIENTO INSTITUCIONAL DEL ESTUDIO

- **“Estudio de Línea de Base de los Usuarios de la Acción de Fomento de INDAP”**, licitada por el Instituto de Desarrollo Agropecuario (INDAP), de acuerdo con la Resolución Exenta 2434 del 15 de enero de 2016 y adjudicado el 29 de marzo de 2016.
- Ejecutores: Rimisp y Demoscópica, que dispusieron de un equipo de 10 profesionales y 170 encuestadores. Duración 18 meses. \$157.5 millones de pesos.

1. OBJETIVOS DEL ESTUDIO

- Levantar la Línea de Base de los usuarios individuales de INDAP de forma de establecer su situación inicial y proveer un punto de comparación para el seguimiento y evaluación de los resultados intermedios e impacto directo de la acción de fomento integrada de INDAP.
- Caracterizar los usuarios de INDAP como insumo para la revisión y perfeccionamiento de las políticas, estrategias, instrumentos, su focalización, y también para explicar resultados de la evaluación de impacto futuro (datos duros).

2. METODOLOGÍA



A. ESTRATEGIA METODOLÓGICA

- **Tipo estudio:** Estudio cuantitativo en base a encuesta representativa, con información demográfica, social, económica-productiva, ambiental, de satisfacción y de percepciones de los usuarios y sus hogares. La encuesta tiene XVI secciones y 245 preguntas.
- **Tipo muestra:** Muestreo aleatorio estratificado a nivel de macrozona y tipo de productor en base a universo (marco muestral) de usuarios atendidos por INDAP durante 2015.
- **Error muestral:** 1,3% nivel nacional, ~3,5% a nivel macrozona, ~2% multiactivo/comercial.
- **Representatividad estudio:** Nacional, Macrozona (agrupación de regiones) y de tipo de productor (multiactivo y Comercial), y cruce macrozona y tipo de productor.
- **Restricciones estadísticas:** el nivel mínimo de muestra no expandida para inferencia debe ser de 80 casos

B. UNIDAD (NIVELES) DE ANÁLISIS

- a. **Usuario** (individuos): alguna persona que recibe de INDAP apoyos de fomento, excluidos emergencias.

- b. **Hogar del usuario**: las personas parientes o no que habitan la misma vivienda del usuarios de INDAP, que tienen presupuesto de alimentación común o personas que viven solas.

- c. **Explotación del hogar**: unidad de producción trabajadas por el conjunto de los miembros del hogar del usuario.

INDAP reconoce que la acción de fomento está destinadas a cambios en el usuario y en la explotación, pero sus efectos finales se miden en el hogar.

B. UNIDAD DE ANÁLISIS

La razón de la opción de INDAP:

La agricultura familiar o pequeña agricultura, son unidades familiares (hogares) que realizan las opciones de consumo e inversión de manera conjunta (no separabilidad de las decisiones de consumo e inversión), por lo tanto las restricciones y oportunidades se encuentran a nivel del hogar y de la explotación, no a nivel de individuos (Singh, I., Squire, L. and Strauss, J., 1986; Sadoulet E. and De Janvry, A., 1996).

C. CÁLCULOS DE POBLACIÓN DEL ESTUDIO

Población potencial, estimaciones

a. Censo 2007: 222.906 tienen menos de 20 hectáreas de superficie

- Población objetivo = Población potencial
- Cobertura (según datos censo con menos de 20 hectáreas):

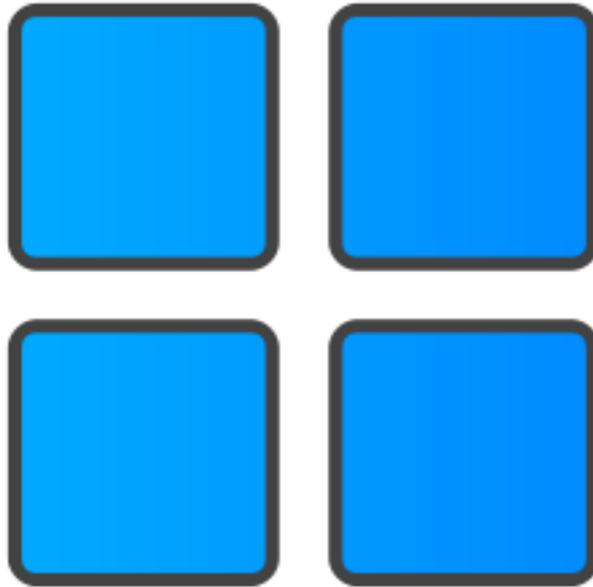
Año 2015: 71% (157.824/222.906)

Suma años 2010 – 2015: 100% (223.000/222.906)

CONCLUSIÓN:

1. Alta cobertura de la acción de INDAP en el tiempo.
2. Inexistencia práctica de un grupo control. De existir se encuentran muy localizados en sectores específicos con atributos muy diferentes.
3. Necesidad de innovar en métodos de evaluación de impacto.
4. Propuesta de Rimisp: análisis generalizado de puntajes de propensión y análisis dosis respuesta (Hirano, K., y G. W. Imbens. (2004)).

D. MARCO MUESTRAL



Usuarios atendidos por INDAP 2015/2016, excluidos emergencias, por Macrozona y Tipo de productor **(ver definición INDAP)** (N° y %).

Macrozona	Regiones	Multiactivos		Comerciales		Total	
		N°	%	N°	%	N°	%
1	Arica y Parinacota, Tarapacá, Antofagasta	2.221	74	788	26	3.009	100
2	Atacama, Coquimbo	6.690	85	1.185	15	7.875	100
3	Valparaíso, Metropolitana, O'Higgins	18.032	74	6.277	26	24.309	100
4	Maule, Biobío	33.591	76	10.766	24	44.357	100
5	Araucanía	40.725	90	4.560	10	45.285	100
6	Los Ríos, Los Lagos	23.749	77	7.000	23	30.749	100
7	Aysén, Magallanes	1.272	57	968	43	2.240	100
TOTAL		126.280	80	31.544	20	157.824	100

MUESTRA ESPERADA Y LOGRADA

MACROZONAS	MUESTRA ESPERADA Y LOGRADA			% LOGRADO
	COMERCIALES	MULTIACTIVOS	TOTAL	
1	200	405	605	100%
2	207	457	664	100%
3	427	472	899	100%
4	462	473	935	100%
5	405	473	878	100%
6	430	470	900	100%
7	204	368	572	100%
MUESTRA TOTAL	2.335	3.118	5.453	100%

ERRORES MUESTRALES SEGÚN ESTRATOS

MACROZONA	MULTIACTIVOS	COMERCIALES	TOTAL
1	4,4%	6,0%	3,6%
2	4,4%	6,2%	3,6%
3	4,5%	4,6%	3,2%
4	4,5%	4,5%	3,2%
5	4,5%	4,6%	3,3%
6	4,5%	4,6%	3,2%
7	4,3%	6,1%	3,5%
TOTAL	1,7%	2,0%	1,3%

E. VARIABLES DE CARACTERIZACIÓN

▶ Del Usuario

- Edad
- Nivel educacional
- Sexo
- Etnia
- Participación en organizaciones

▶ Del Hogar del Usuario

- Tamaño del hogar
- Sexo jefatura hogar
- Caracterización pueblos indígenas

▶ De la explotación del hogar

- Acceso a tierra
- Tenencia de la tierra
- Acceso agua para riego
- Estructura productiva
- Costos actividad principal
- Agregación de valor a la producción del hogar
- Actividades conexas
- Los problemas de la explotación
- La conectividad

F. INDICADORES DE EVALUACIÓN DE IMPACTO

▶ Económico

- Ingreso total del hogar
- Fuentes de ingreso del hogar
- Costos actividad principal
- Acceso a mercados
- Valor activos
- Empleo y autoempleo
- Innovación
- Gestión de la explotación

▶ Ambiental

- Uso del agua
- Manejo y recuperación de suelos
- Manejo de riles
- Manejo bosques
- Certificaciones BPA y BPG

▶ Social

- Vulnerabilidad de los hogares
- Participación mujeres y jóvenes
- Caracterización pueblos indígenas
- Percepción progreso y expectativas de vida hijos

3. PRINCIPALES RESULTADOS



ÍNDICE DE CAPÍTULOS, INFORME LÍNEA DE BASE

1. Introducción
2. Los Usuarios de INDAP
3. El hogar y sus integrantes
4. Las explotaciones, la tierra y la tenencia
5. El Riego
6. Los activos productivos
7. La Producción Agropecuaria
8. La agregación de valor al producto principal
9. Las actividades conexas
10. Mano de obra en la explotación
11. La gestión de la explotación
12. Costos, eficiencia y productividad
13. La innovación económica y tecnológica
14. Los mercados
15. El empleo y los ingresos

(...Continúa en la siguiente diapositiva)

ÍNDICE DE CAPÍTULOS, INFORME LÍNEA DE BASE (CONTINUACIÓN)

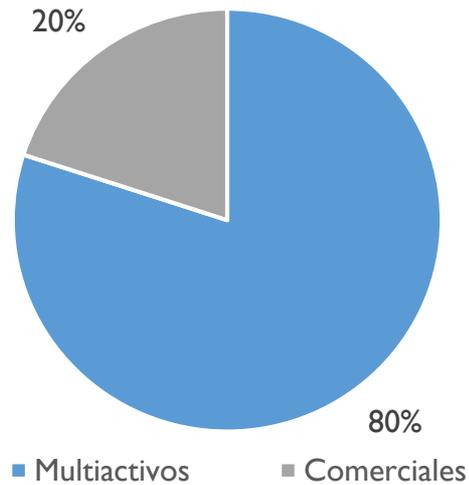
16. Las explotaciones y la agricultura en las estrategias de vida de los usuarios
17. Los problemas de la explotación
18. La accesibilidad y conectividad
19. Los servicios que los usuarios reciben de INDAP y su satisfacción
20. El financiamiento
21. La organización y la articulación
22. Las expectativas y actitudes de los usuarios de INDAP
23. El medio ambiente
24. Vulnerabilidad social
25. Las mujeres
26. Los pueblos originarios
27. Los jóvenes
28. Metodología y datos
29. Anexo: Informe de Terreno

3.1 CARACTERIZACION DE LOS USUARIOS Y HOGARES

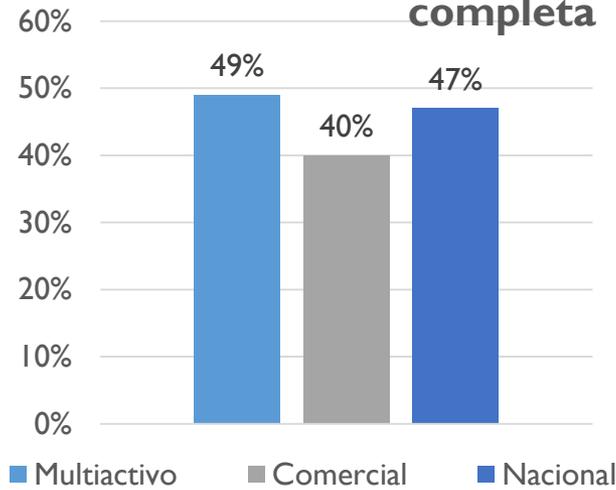


SOCIODEMOGRAFICA

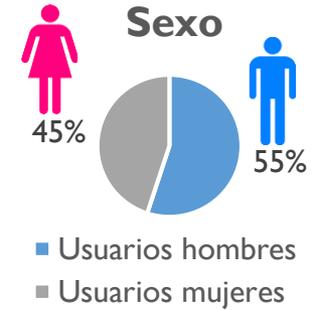
Tipo de productor



% Usuarios sin enseñanza básica completa



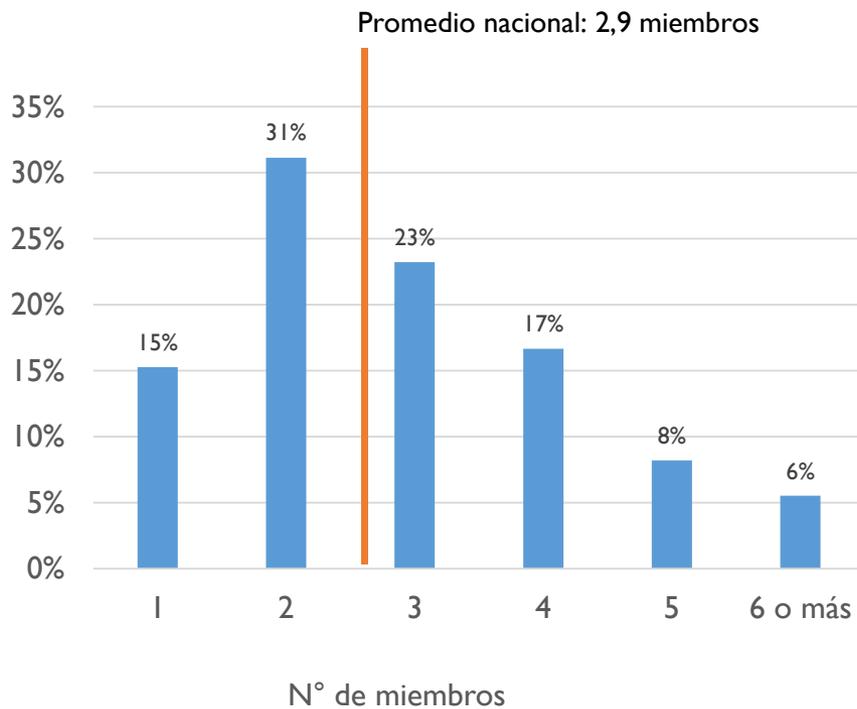
Pertenencia indígena



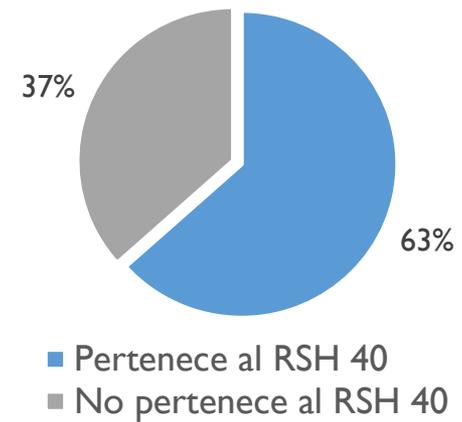
- **Edad promedio: 56,3 años**

SOCIODEMOGRAFICO

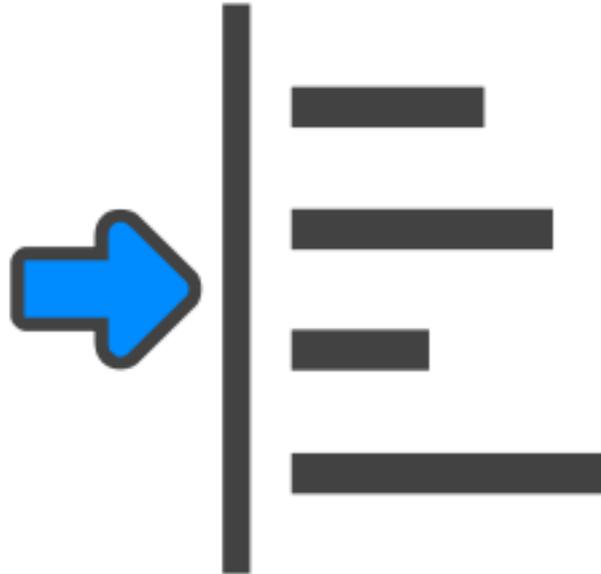
Distribución de los hogares según tamaño



Calificación socioeconómica de hogares según RSH

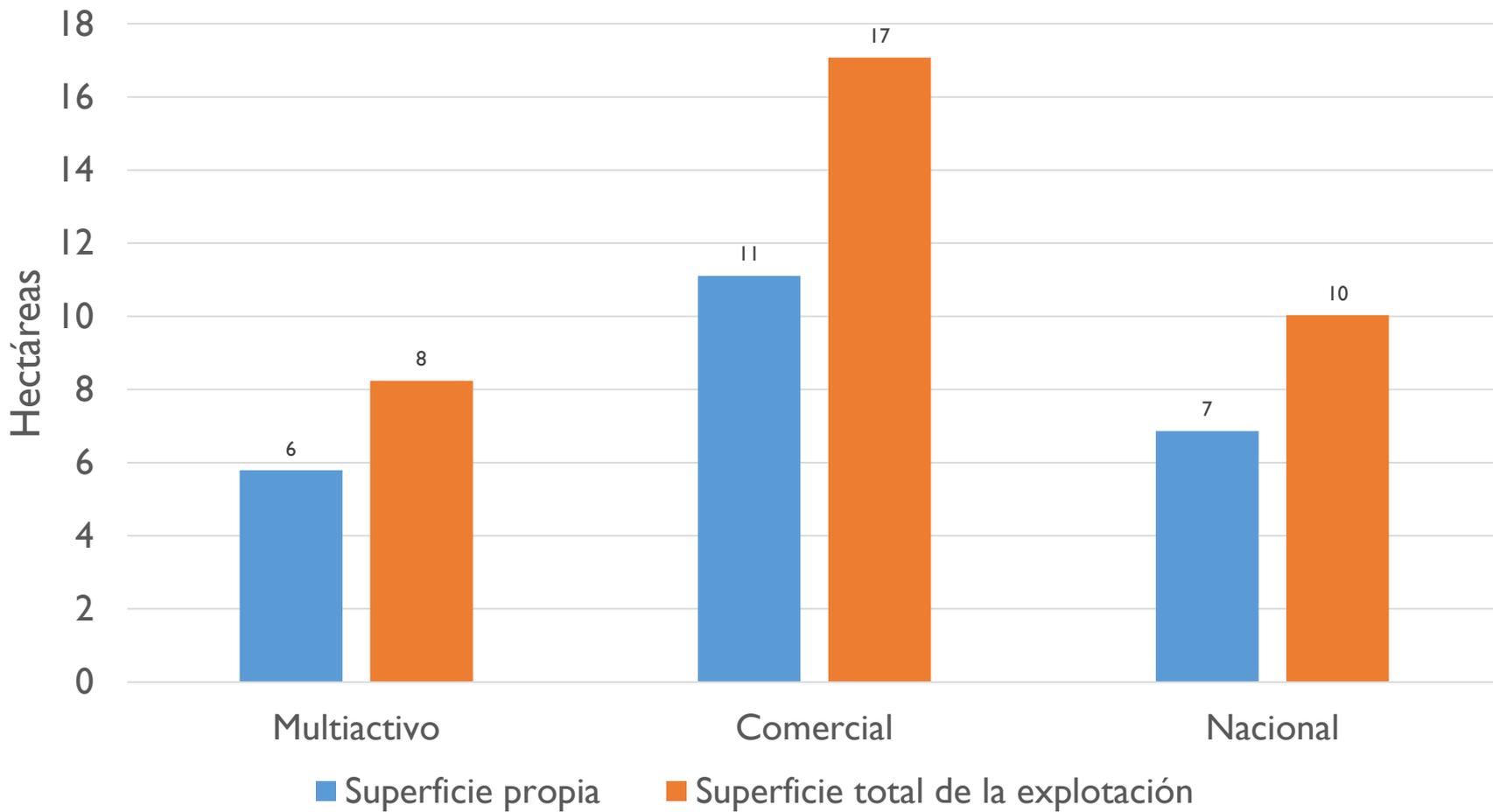


3.2 FACTORES DE PRODUCCIÓN Y GESTIÓN



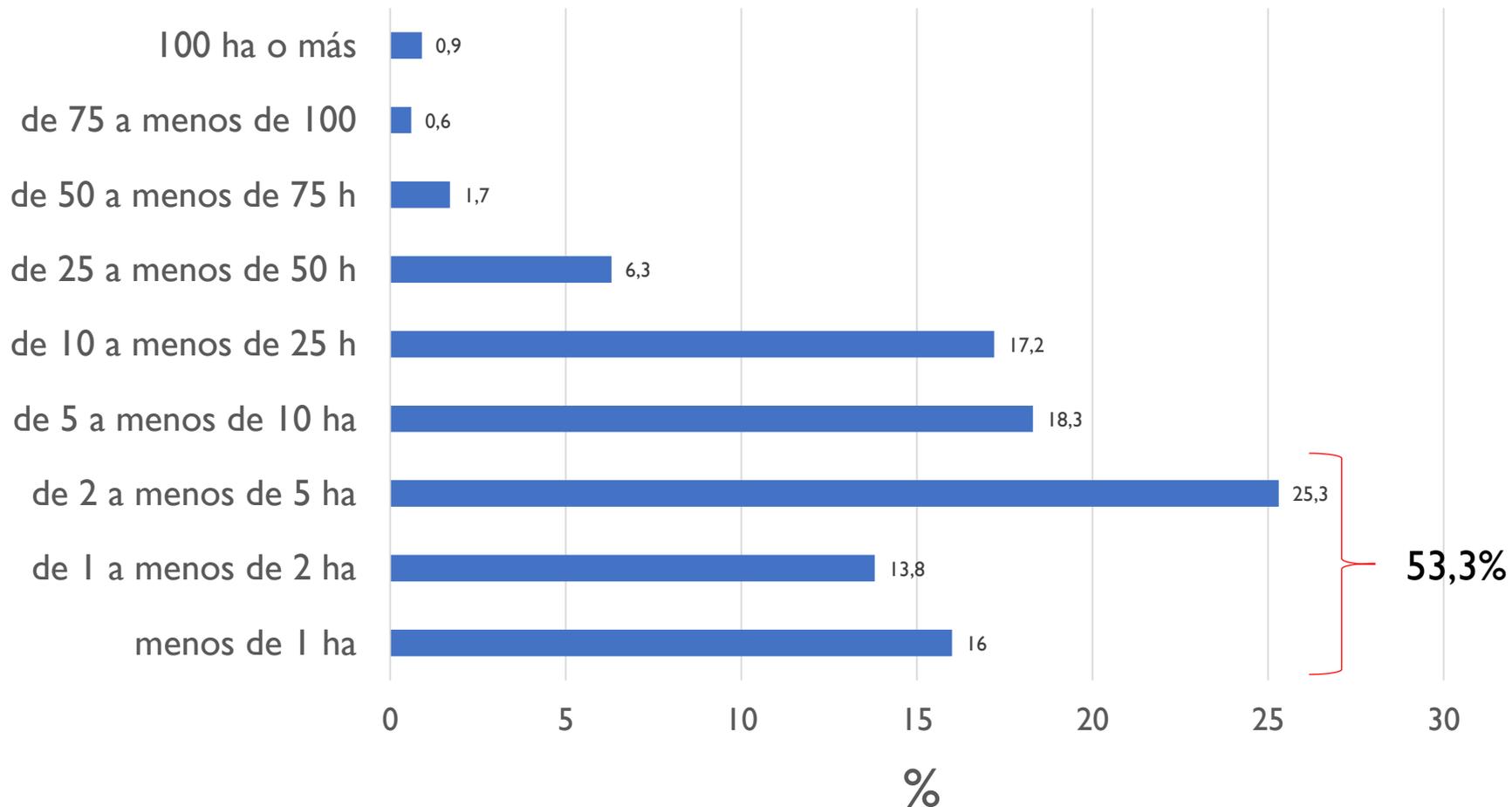
TIERRA

Superficie total de la explotación vs. Superficie propia

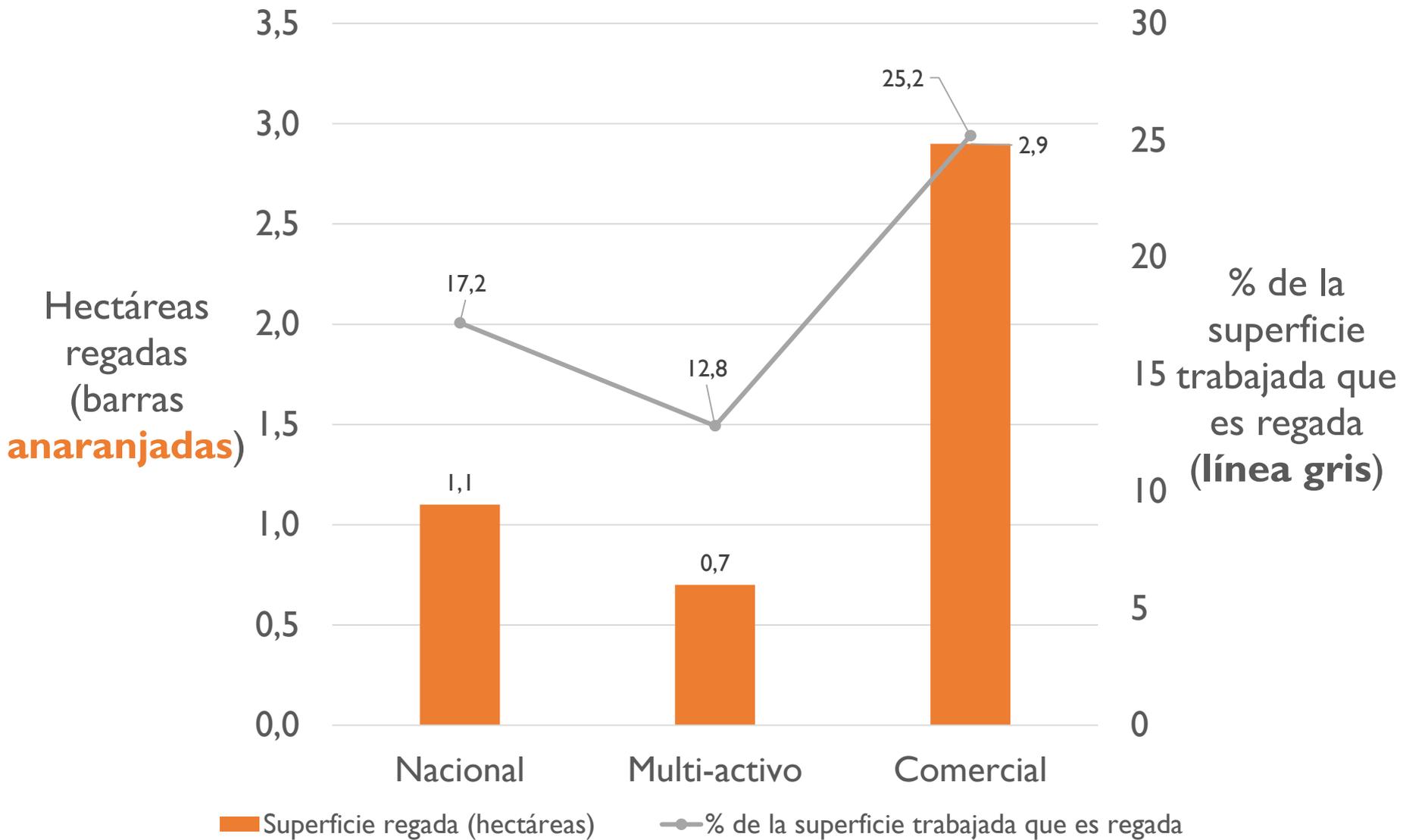


HETEROGENEIDAD DE ACCESO A TIERRA

Distribución Nacional de la superficie útil de la explotación por tramos de tamaño de la superficie (porcentaje)

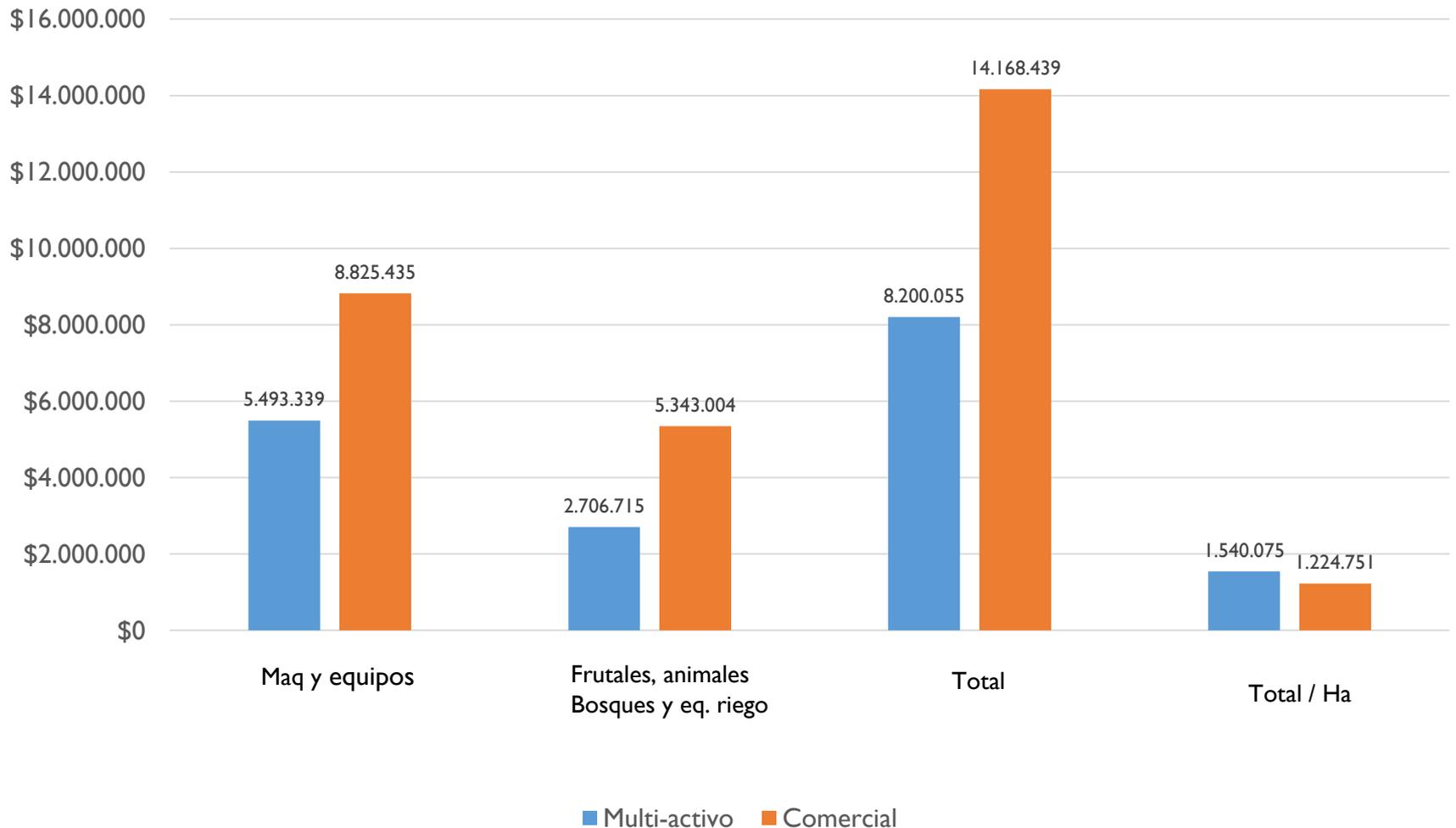


RIEGO

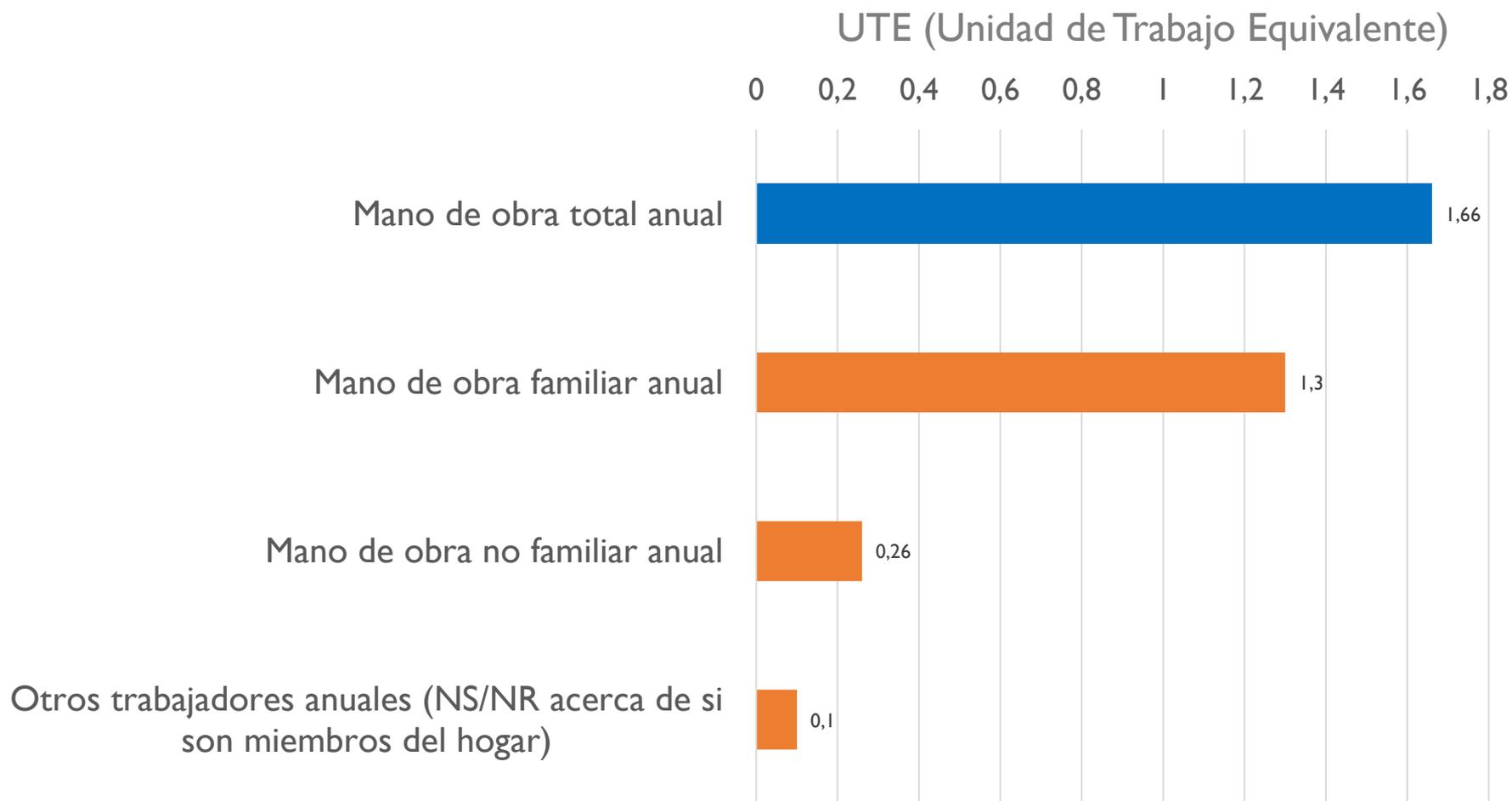


ACTIVOS

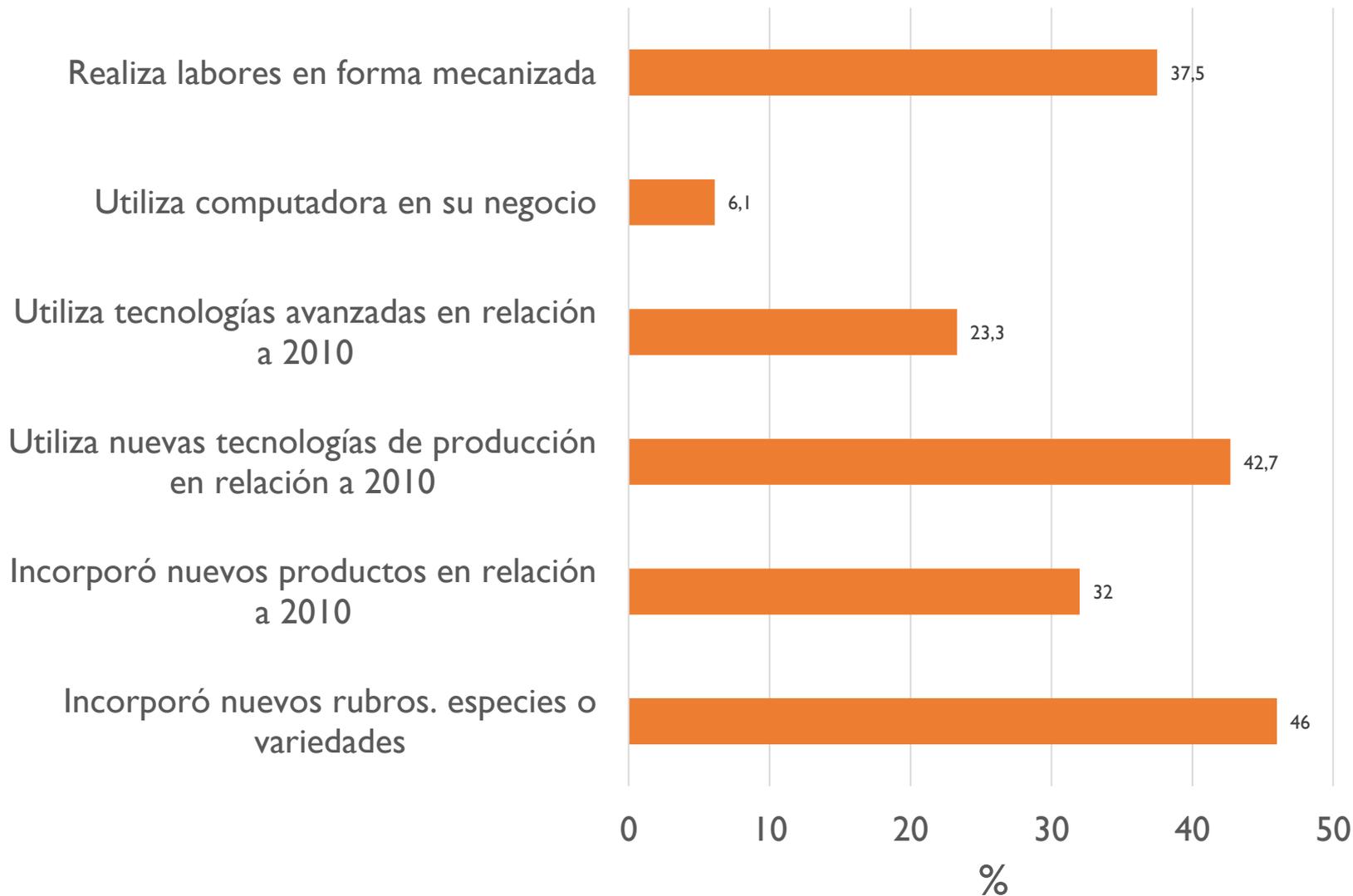
Monto (\$) promedio total de activos de los usuarios de INDAP total y por hectárea (excluido valor de la tierra)



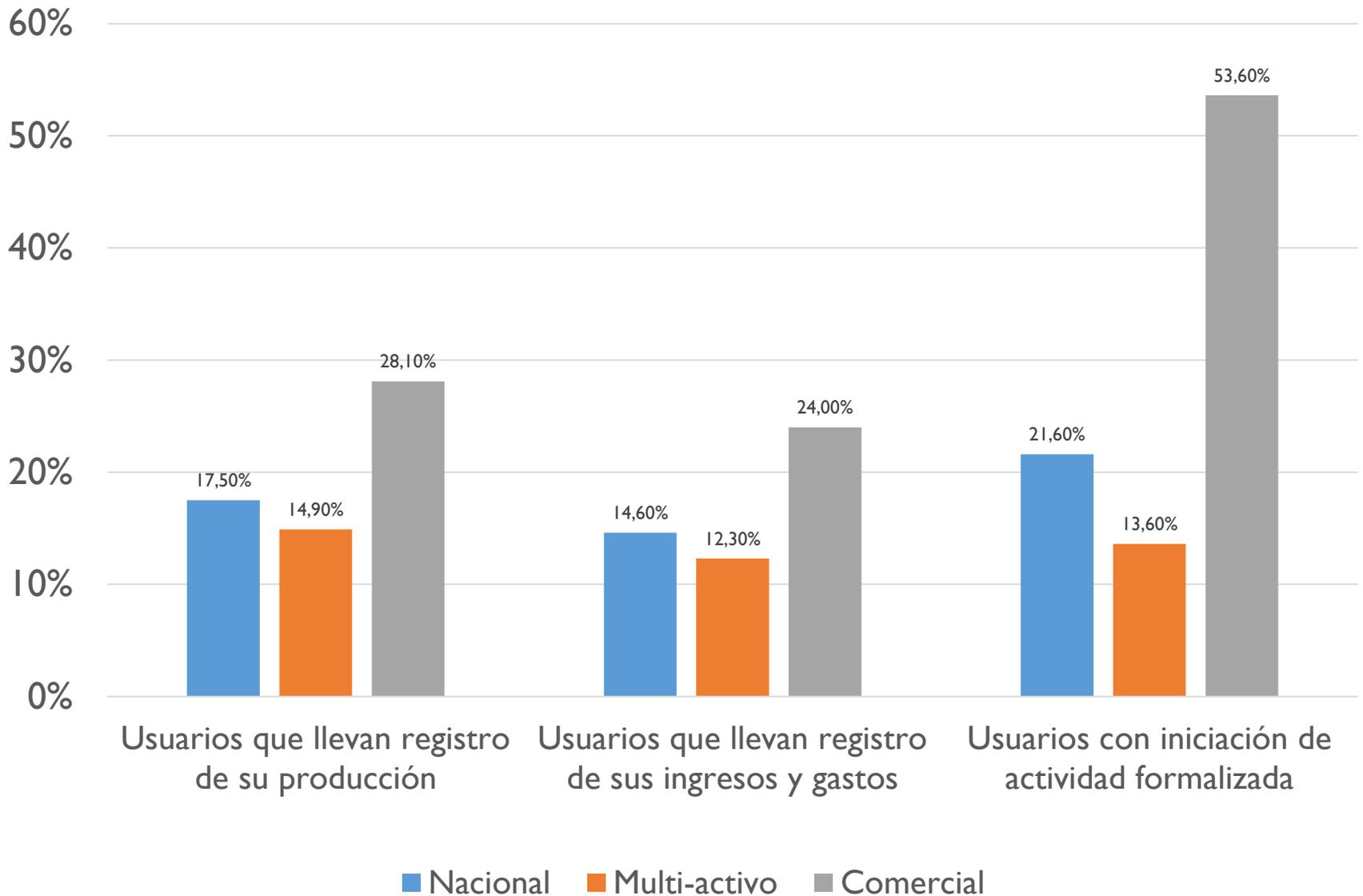
MANO DE OBRA PROMEDIO



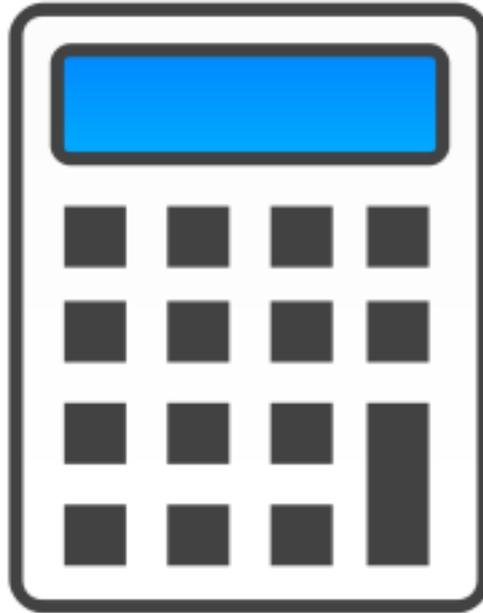
ACCESO Y USO DE TECNOLOGÍAS (%)



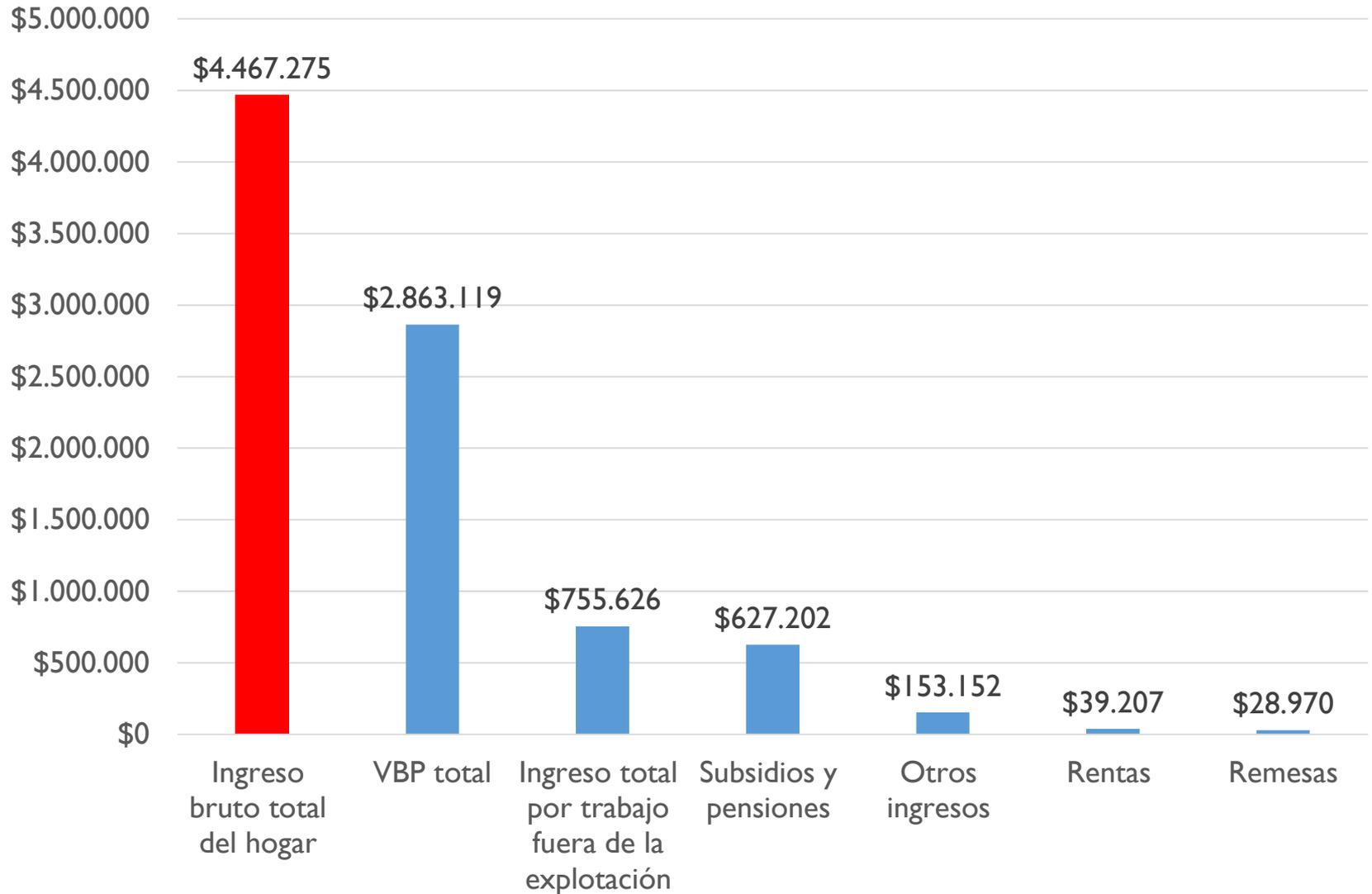
GESTIÓN (REGISTRO Y FORMALIZACIÓN)



3.3 RESULTADOS ECONÓMICOS



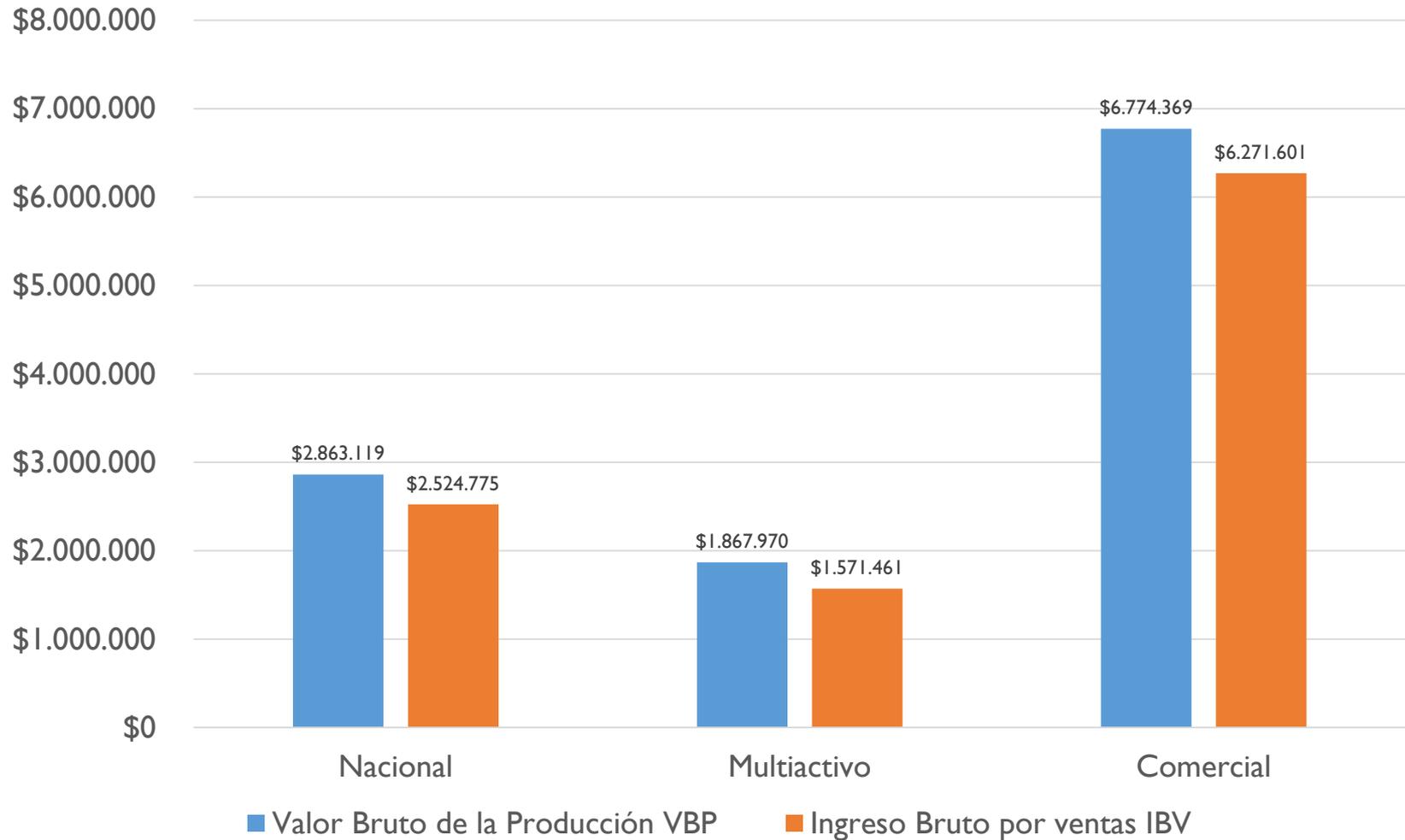
INGRESO ANUAL (BRUTO) Y SUS FUENTES



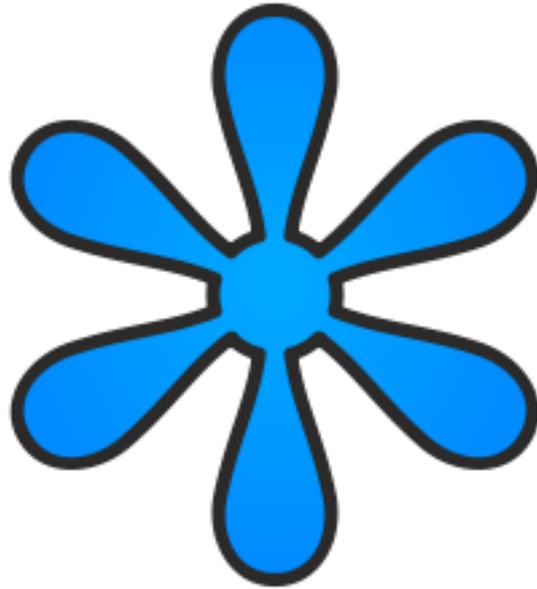
Razón del Valor Bruto de la Producción (VBP) sobre el Ingreso total

	VBP / Ingreso total
Nacional	64%
Multi-activo	53%
Comercial	82%
Macrozona 1 (Arica y Parinacota, Tarapacá y Antofagasta)	69%
Macrozona 2 (Atacama y Coquimbo)	61%
Macrozona 3 (Valparaíso, RM y O'Higgins)	64%
Macrozona 4 (Maule y Bio bio)	75%
Macrozona 5 (Araucanía)	55%
Macrozona 6 (Los Ríos y Los Lagos)	60%
Macrozona 7 (Aysén y Magallanes)	79%

VALOR BRUTO DE LA PRODUCCIÓN (VBP) E INGRESO BRUTO POR VENTAS (IBV) ANUAL

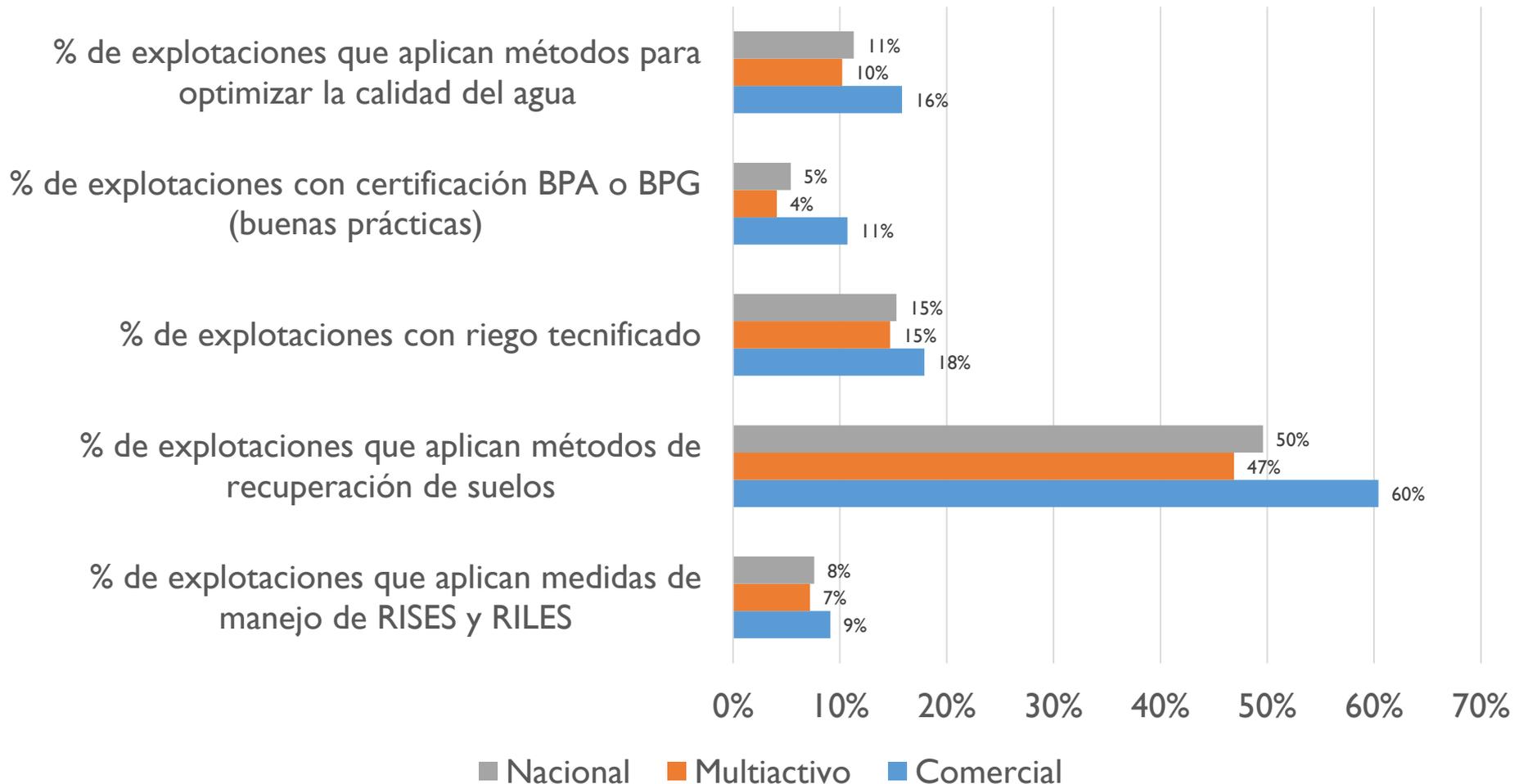


3.4 RESULTADOS AMBIENTALES



INDICADORES AMBIENTALES

Adopción de medidas de manejo de los Recursos Naturales en la explotación



3.5 RESULTADOS TIPOS DE APOYOS DE INDAP Y PERCEPCIÓN DE LOS USUARIOS



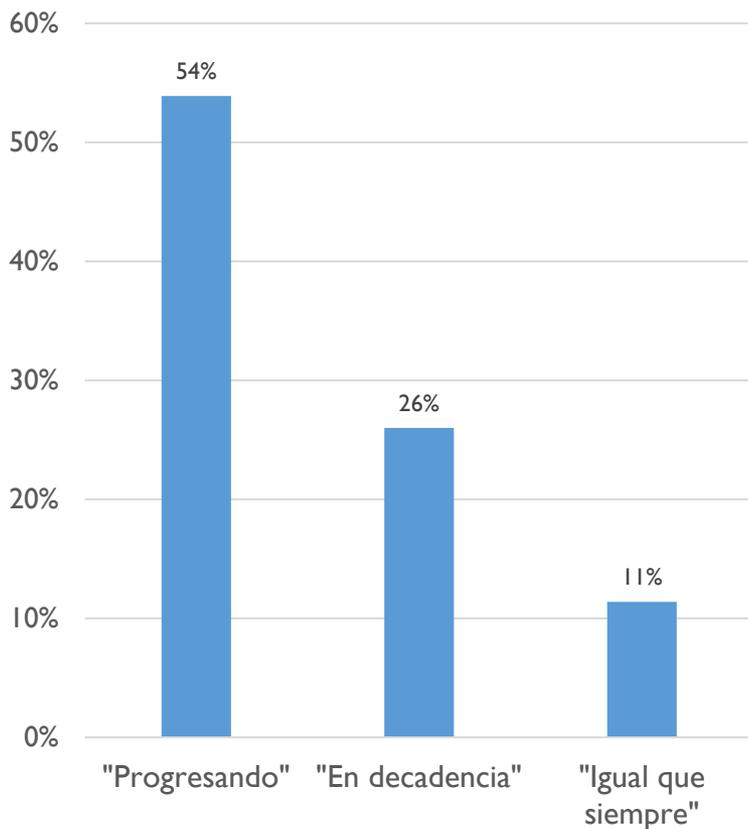
APOYO DE INDAP

Valor promedio anual (\$ reales de 2015) de apoyos de INDAP periodo 2010 - 2015

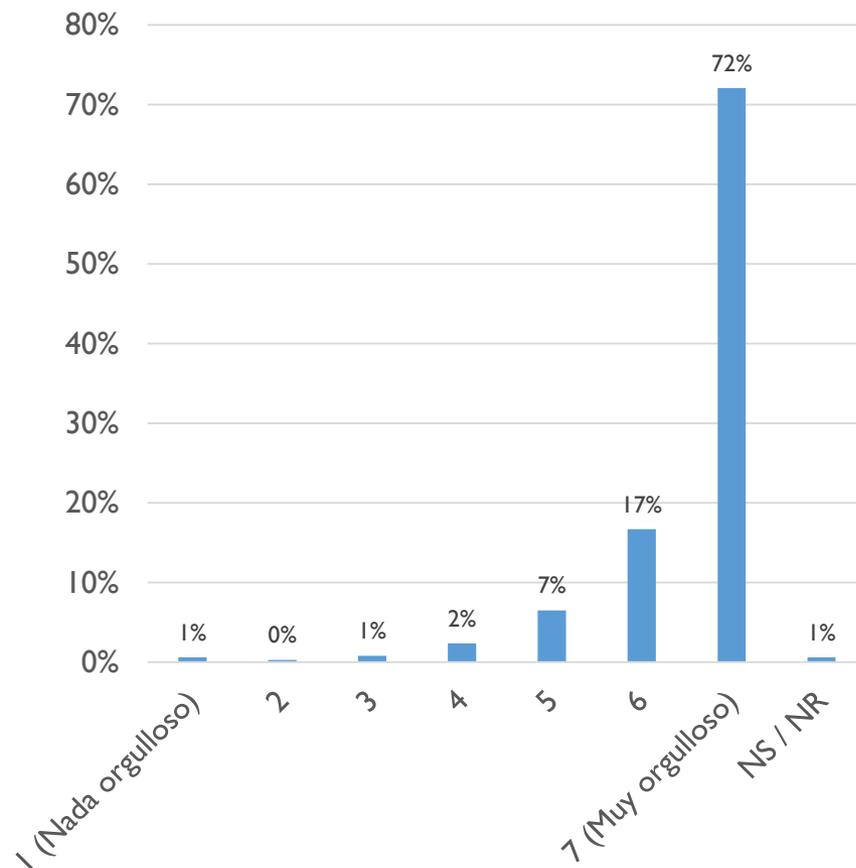
	Asistencia técnica (\$)	Créditos (\$)	Subsidios (\$)
Nacional	211,709	409,378	418,290
Multi-activo	206,966	207,001	342,932
Comercial	230,696	1,219,551	719,971

INDICADORES DE PERCEPCIÓN

Distribución respuestas a pregunta
“¿Considera que el lugar donde vive está actualmente?”

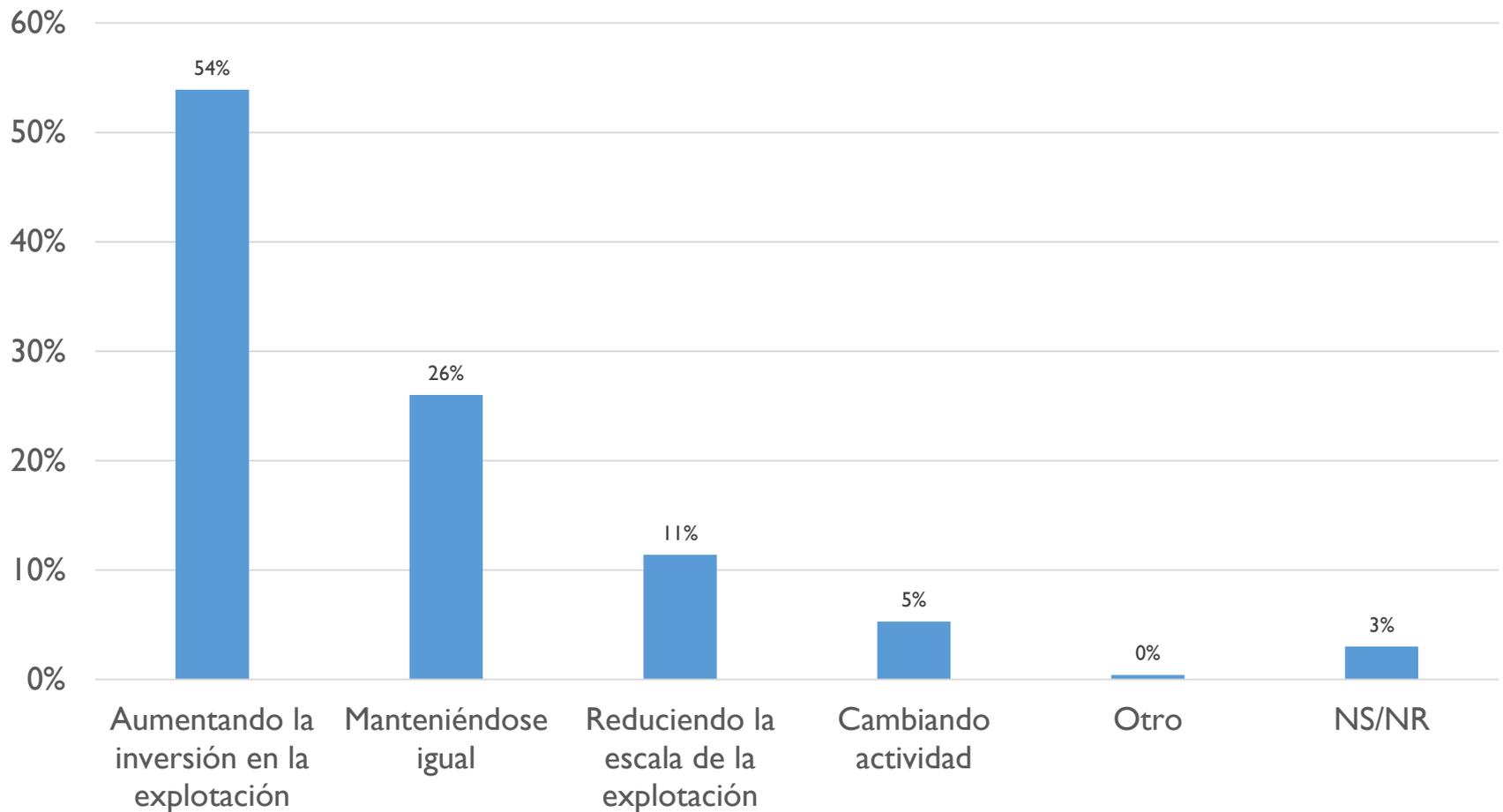


Utilizando la siguiente escala de 1 a 7, donde 1 es “nada orgulloso”, y 7 “muy orgulloso”, ¿Se siente usted orgulloso de ser agricultor? Distribución de respuestas



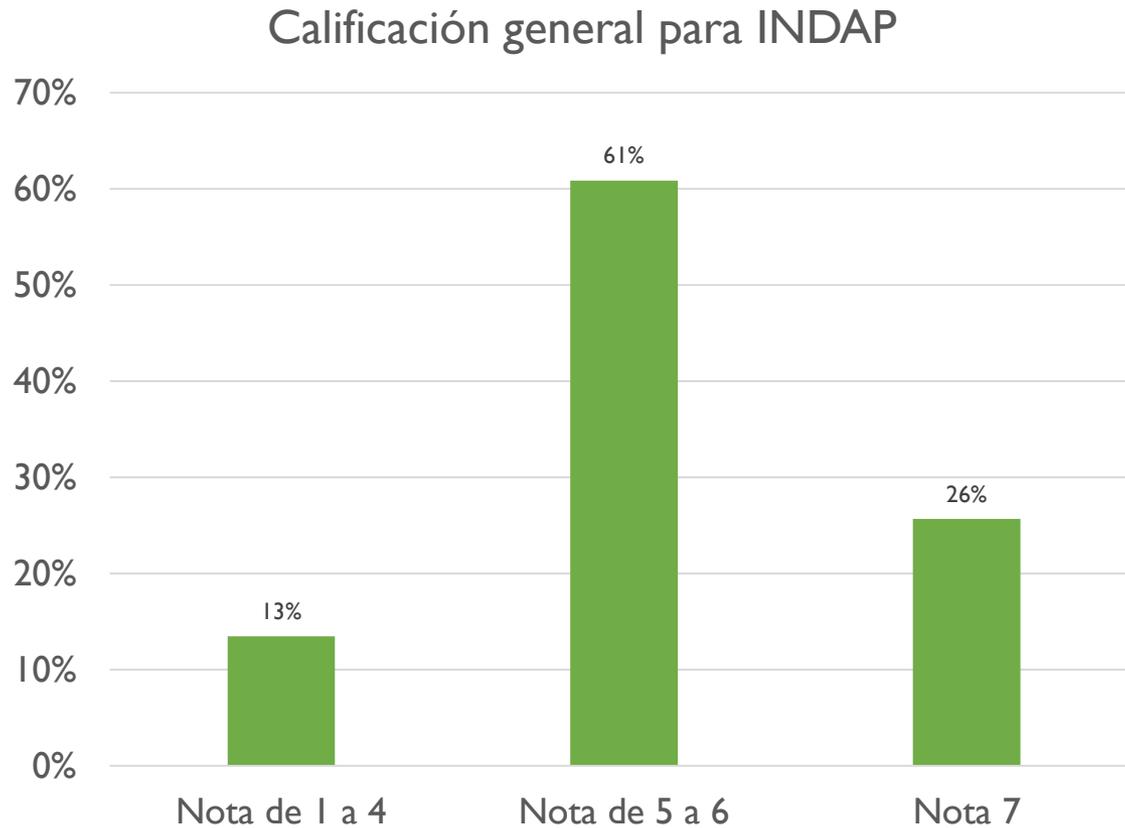
EL FUTURO

Considerando la situación actual de su explotación y de la economía ¿Cómo se ve de aquí a 5 años?



INDICADORES DE SATISFACCIÓN

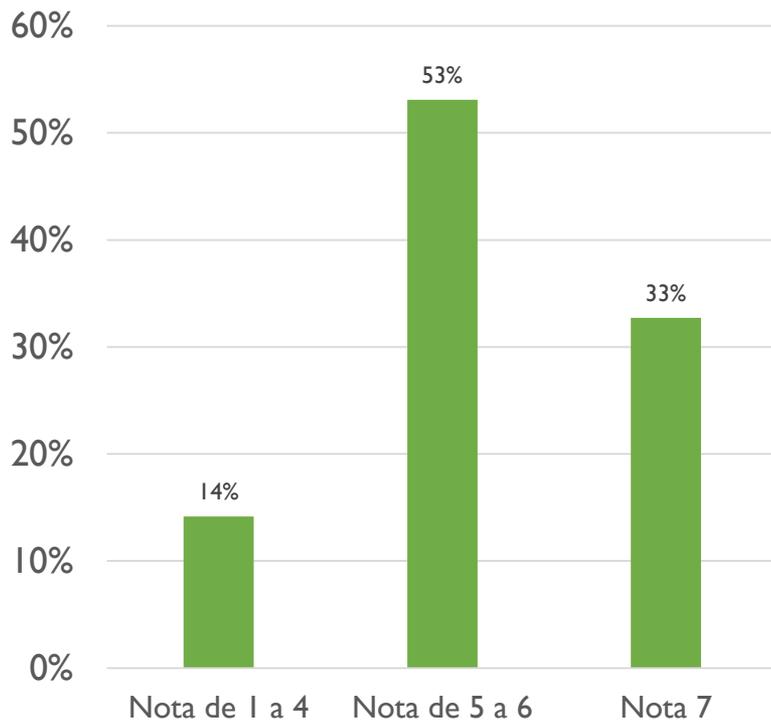
Evaluación de los usuarios a programas de INDAP (escala de 1 a 7)
Distribución de notas



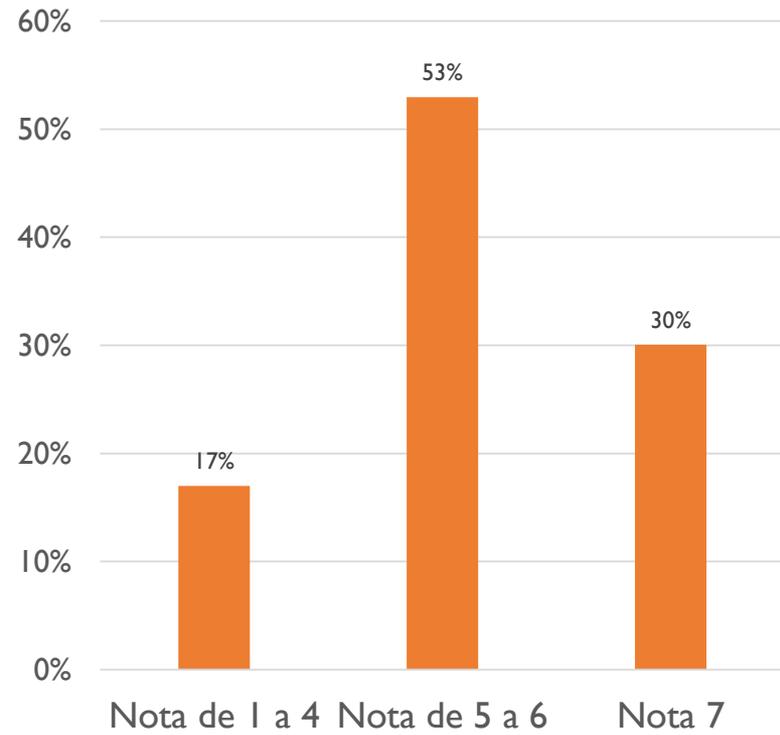
INDICADORES DE SATISFACCIÓN

Evaluación de los usuarios a programas de INDAP (escala de 1 a 7)
Distribución de notas

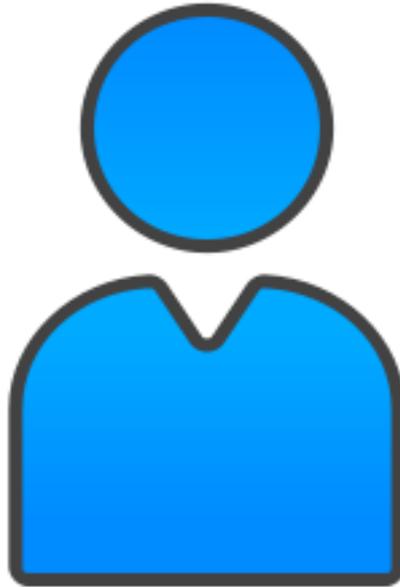
Calificación al financiamiento de INDAP



Calificación para AT de INDAP

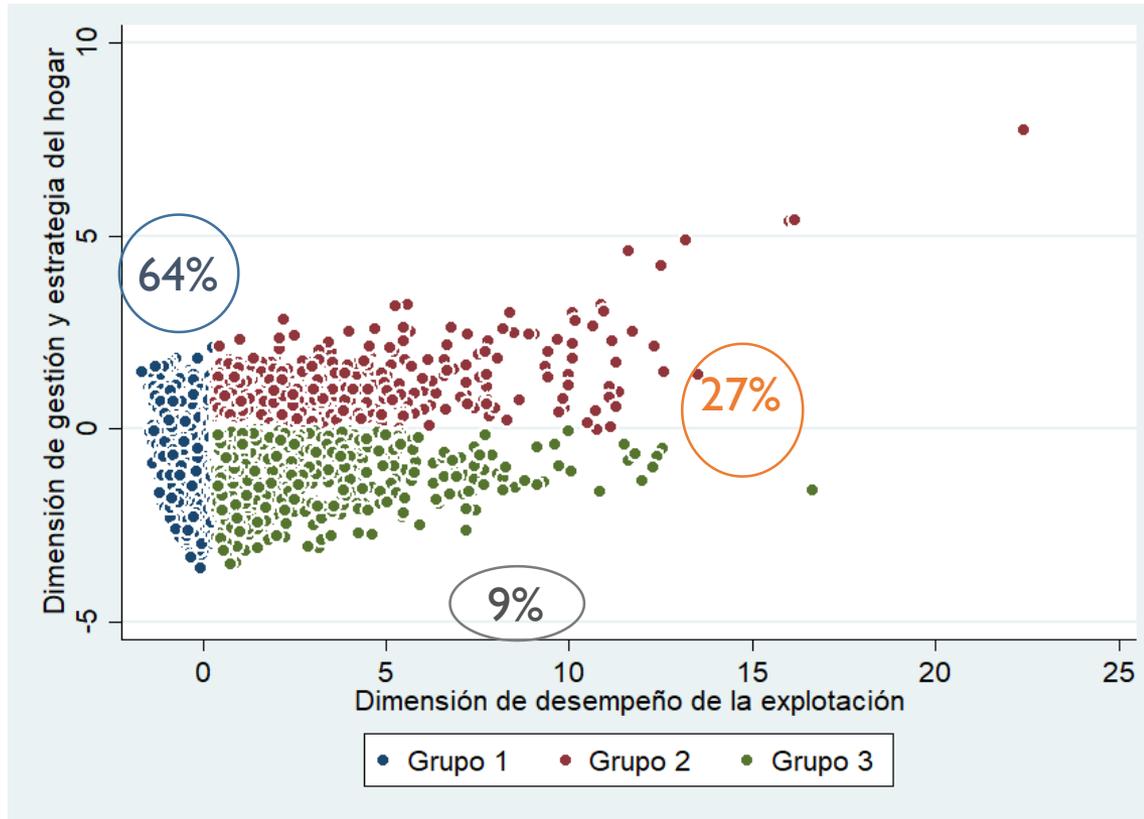


4. PROPUESTA DE NUEVA TIPOLOGÍA DE USUARIOS DE INDAP



NUEVA TIPOLOGÍA

Propuesta de clasificación de los usuarios de INDAP



CARACTERÍSTICAS DE LOS TIPOS

	Microproductor Familiar	Pequeño Productor Familiar	Pequeño Productor Empresarial
Valor Bruto producción (millones \$ año 2015)	1,2	4,8	9,7
% del Valor Bruto de la Producción sobre el Ingreso Total	58	66	86
Total de trabajadores (UTE Año)	1.62	1.54	2.37
% de mano de obra familiar	84	87	51
Superficie total explotación (ha)	7.86	13.37	15.57
% promedio de superficie en riego	33	31	59
Valor de los activos (millones de \$)	8	10	15
% el Valor de la Producción destinado al Autoconsumo	23	15	8
% de usuarios que utiliza algún tipo de instrumento bancario	12	15	32

CONCLUSIONES

- ▶ La población usuaria de INDAP es altamente **heterogénea (tres tipos distintos)**
- ▶ Pero en su mayoría es población **vulnerable**
- ▶ La **agricultura tiene un rol fundamental** en sus economías y estrategias de vida
- ▶ INDAP tiene una muy elevada cobertura en su acción y una evaluación alta pero perfectible

CONCLUSIONES GENERALES DEL ESTUDIO

LÍNEA BASE

- ▶ La importancia de mantener este esfuerzo con una periodicidad que permita la evaluación de impacto.
- ▶ Los diferentes usos de la información para fortalecer el diseño estratégico de INDAP.
- ▶ Evaluación de impacto se debería planificar en un plazo de por lo menos 5 años. Para evaluar la acción de INDAP también se debe considerar otros efectos, por ejemplo la acción de apoyo en las emergencias.
- ▶ Principales indicadores económicos que se podrán medir: IT, VBP, Calificación del RSH, valor activos, empleo generado, índice tecnológico, índice inserción mercado, ambiental , percepción de futuro.
- ▶ La necesidad de mejorar los registros administrativos para complementar con información de encuesta

VALOR INDICADORES DE IMPACTO

	Multiactivos	Comercial	Total
Ingreso total (\$año)	3.502.459	8.259.307	4.467.276
Valor Bruto de la Producción (\$/año)	1.718.530	6.396.367	2.66.442
Calificación RSH (tramo 0-40%), %	68	46	63
Valor Activos (\$)	8.200.055	14.168.439	9.408.390
Empleo generado (total UTE anual)	1,6	1,88	1,66
Índice tecnológico*	44,7	51,4	46
Índice inserción Mercados (%)	38	37,4	37,9
% explotaciones que aplican métodos de recuperación de suelos	46,9	60,4	49,6
Percepción de futuro (% de usuarios que planifican aumentar la inversión en la explotación)	53,8	54,1	53,9

*: El índice tecnológico fue construido con la información del capítulo VI de la encuesta, calculando la relación entre la suma de puntajes alcanzados en la caracterización tecnológica del producto principal y, la máxima puntuación posible de alcanzar en dicha caracterización

Línea de Base de los Usuarios de INDAP 2015

Resultados Principales

Mayores antecedentes consultar Informe oficial del Estudio .



Enero 2018

DEFINICIONES DE INDAP PARA EL TIPO DE PRODUCTOR

Productores Multiactivos: “...productores de tiempo parcial, no permanentes, orientados preferentemente al autoconsumo y venta de excedentes, principalmente al mercado interno, cuyo objetivo es mejorar sus sistemas productivos, con el fin de disminuir gastos y/o aumentar sus ingresos para complementarlos con otros ingresos de origen no agrícola...”. Usuarios que participan en programas **PRODESAL, PDTI, o PADIS**, o también para quienes hayan recibido un **crédito de corto plazo** por un monto inferior a **\$200 mil** pesos, y para quienes hayan recibido solo incentivos sin asesoría técnica se definieron umbrales caso a caso. Dichos umbrales fueron definidos por INDAP, quienes realizaron la clasificación.

Productores Comerciales: “...incluye productores que desarrollan un pequeño emprendimiento, con una inserción en el mercado, precaria pero estable. Como también encontramos productores vinculados establemente al mercado, que realizan esfuerzos para aumentar sus niveles de competitividad, y en algunos casos, forman parte de nuevos modelos de agronegocios, vinculados a mercados altamente dinámicos y exigentes, tanto internos, como externos...”. Usuarios que pertenecen a programas **SAT, Alianzas Productivas**, y aquellos que reciben **créditos de corto plazo** por un monto mayor o igual a **\$200 mil**, y para quienes hayan recibido solo incentivos sin asesoría técnica se definieron umbrales caso a caso, sobre dichos montos se clasifican como Productores comerciales. Dichos umbrales fueron definidos por INDAP, quienes realizaron la clasificación.

[**\(VOLVER A DIAPOSITIVA PREVIA\)**](#)



INSTITUTO DE DESARROLLO AGROPECUARIO