



**RESULTADOS
PRELIMINARES**

PLANIFICACIÓN ESTRATÉGICA PARTICIPATIVA

REGIÓN DE
TARAPACÁ

DIVISIÓN DE PLANIFICACIÓN Y GESTIÓN ESTRATÉGICA

LEVANTAMIENTO DE DATOS:

Mariana Espinoza Altamirano
María Cecilia Jorquera Olguín
Fabián Lara Mercado
Leslie Venegas Venegas

METODOLOGÍA:

Francisco Gutiérrez Pérez
Fabián Lara Mercado
Simón Mendoza Aravena
Leslie Venegas Venegas

SISTEMATIZACIÓN Y EDICIÓN DE FORMATO:

Mariana Espinoza Altamirano
Francisco Gutiérrez Pérez
María Cecilia Jorquera Olguín
Fabián Lara Mercado
Leslie Venegas Venegas

REDACCIÓN:

Simón Mendoza Aravena
Leslie Venegas Venegas

EDICIÓN DE TEXTO:

Sonia del Tránsito Rivas Hinojosa

ÍNDICE

1	GLOSARIO	4
2	RESUMEN EJECUTIVO	6
3	METODOLOGÍA DE PARTICIPACIÓN.....	7
4	METODOLOGÍA DE SISTEMATIZACIÓN.....	8
5	RESULTADOS JORNADA REGIONAL DE TARAPACÁ	9
6	ACTIVIDAD I: IDENTIFICACIÓN DE PROBLEMAS PRINCIPALES	10
	<i>Pregunta: “¿Cuáles considera que son los principales problemas que dificultan el desarrollo de la AFCI en la región de Tarapacá?”</i>	10
6.1	TRANSCRIPCIÓN DE TARJETAS	10
6.1.1	Grupo N.º 1 - Usuarios(as) y funcionarios(as)	10
6.1.2	Grupo N.º 2 - Usuarios(as) y funcionarios(as)	11
6.1.3	Grupo N.º 3 - Usuarios(as) y funcionarios(as)	11
6.1.4	Grupo N.º 4 – Extensionistas y actores relevantes vinculados a INDAP	12
6.1.5	Grupo N.º 5 – Extensionistas y actores relevantes vinculados a INDAP	13
6.2	PRESENTACIÓN DE NUBES DE AGRUPACIÓN	13
6.2.1	Grupo N.º 1 - Usuarios(as) y funcionarios(as)	13
6.2.2	Grupo N.º 2 - Usuarios(as) y funcionarios(as)	15
6.2.3	Grupo N.º 3 - Usuarios(as) y funcionarios(as)	16
6.2.4	Grupo N.º 4 - Extensionistas y actores relevantes vinculados a INDAP.....	17
6.2.5	Grupo N.º 5 - Extensionistas y actores relevantes vinculados a INDAP.....	18
7	ACTIVIDAD II: IDENTIFICACIÓN DE PRINCIPALES ORIENTACIONES PARA LA ACCIÓN... 19	
	<i>Pregunta: “¿Qué podríamos hacer o qué tipo de intervenciones podríamos impulsar como INDAP, para resolver el o los problemas principales identificados?”</i>	19
7.1	TRANSCRIPCIÓN DE TARJETAS	19
7.1.1	Grupo N.º 1 – Usuarios(as) y funcionarios(as).....	19
7.1.2	Grupo N.º 2 – Usuarios(as) y funcionarios(as).....	20
7.1.3	Grupo N.º 3 – Usuarios(as) y funcionarios(as).....	21
7.1.4	Grupo N.º 4 – Extensionistas y actores relevantes vinculados a INDAP	22
7.1.5	Grupo N.º 5 – Extensionistas y actores relevantes vinculados a INDAP	22
7.2	PRESENTACIÓN DE NUBES DE AGRUPACIÓN	23
7.2.1	Grupo N.º 1 – Usuarios(as) y funcionarios(as).....	23
7.2.2	Grupo N.º 2 – Usuarios(as) y funcionarios(as).....	25
7.2.3	Grupo N.º 3 – Usuarios(as) y funcionarios(as).....	25
7.2.4	Grupo N.º 4 – Extensionistas y actores relevantes vinculados a INDAP	26
7.2.5	Grupo N.º 5 – Extensionistas y actores relevantes vinculados a INDAP	27
8	PRINCIPALES RESULTADOS DE LA JORNADA.....	29
8.1	ANÁLISIS DE PROBLEMAS PRINCIPALES	29

8.1.1	Riesgo de abandono de la actividad agropecuaria	32
8.1.2	Débil cohesión social rural.....	32
8.1.3	Desarticulación y desintegración de la intervención estatal	32
8.1.4	Desajuste y desactualización del marco legal.....	32
8.1.5	Insuficientes condiciones habilitantes para un bienestar socio-territorial	32
8.2	ANÁLISIS DE ORIENTACIONES PARA LA ACCIÓN	33
8.2.1	Impulsar la articulación e integración interinstitucional	34
8.2.2	Promoción de espacios de aprendizaje	34
8.2.3	Fortalecimiento de la comercialización e inserción competitiva en los mercados	34
8.2.4	Diseño, implementación, seguimiento y evaluación de intervenciones INDAP.....	34
8.2.5	Política pública integral con pertinencia territorial y cultural	34
8.3	RESULTADOS NACIONALES	35
9	<i>ACTIVIDAD III: IDENTIFICACIÓN DE “MAPA DE ACTORES RELEVANTES” O “GOBERNANZA TEMÁTICA”</i>	37
	<i>Pregunta: Para llevar adelante las iniciativas o intervenciones que se proponen, ¿Qué actores tengo que considerar?</i>	37
10	CONCLUSIONES	38
11	ANEXOS	40

1 GLOSARIO

A

AFCI: Agricultura Familiar Campesina e Indígena

APR: Agua Potable Rural.

C

CADA: Comité de Agencia de Área de INDAP.

CAR: Consejo Asesor Regional de INDAP.

CNR: Comisión Nacional de Riego.

CONADI: Corporación Nacional de Desarrollo Indígena.

CONAF: Corporación Nacional de Fomento.

COOP: Cooperación.

CORFO: Corporación de Fomento de la Producción.

CyT: Comisión Nacional de Investigación Científica y Tecnológica.

E

ERDA: Estrategia Regional de Desarrollo

ERNC: Energías Renovables No Convencionales.

G

GORE: Gobierno Regional.

I

I+D: Investigación y Desarrollo.

IBV: Software para la evaluación de riesgos ergonómicos.

IFE: Ingreso Familiar de Emergencia.

IPC: Índice de Precios al Consumidor.

IVA: Impuesto al Valor Agregado.

IFP: Incentivos de Fortalecimiento Productivo.

INIA: Instituto de Investigaciones Agropecuarias.

B

BB.DD.: Base de Datos.

BB.NN.: Bienes Nacionales.

BLA: Bono Legal de Aguas.

BPA: Buenas Prácticas Agrícolas.

D

DAA: Derechos de Aprovechamiento de Aguas.

DGA: Dirección General de Aguas.

DIPRES: Dirección de Presupuestos.

DOH: Dirección de Obras Hidráulicas.

F

FIA: Fundación para la Innovación Agraria.

FOA: Fondo de Operación Anual.

FOSIS: Fondo de Solidaridad e Inversión Social.

H

HRB: Hectárea de Riego Básico.

J

JUNAEB: Junta Nacional de Auxilio Escolar y Becas.

M

M.O.: Mano de obra.

MIDESO: Ministerio de Desarrollo Social y Familia.

MINAGRI: Ministerio de Agricultura.

MINEDUC: Ministerio de Educación.

MINSAL: Ministerio de Salud.

MMA: Ministerio del Medio Ambiente.

MOP: Ministerio de Obras Públicas.

O

ODEPA: Oficina de Estudios y Políticas Agrarias.

R

RSH: Registro Social de Hogares.

S

SAG: Servicio Agrícola y Ganadero.

SAT: Servicio de Asesoría Técnica.

SENCE: Servicio Nacional de Capacitación y Empleo.

SERCOTEC: Servicio de Cooperación Técnica.

SEREMI: Secretaría Regional Ministerial.

SERNATUR: Servicio Nacional de Turismo.

SIG: Sistema de Información Geográfica.

SII: Servicio de Impuestos Internos.

SIRSD: Sistema de Incentivos para la Sustentabilidad Agroambiental de los Suelos Agropecuarios Degradados.

SLEP: Servicios Locales de Educación Pública.

SSS: Servicio de Seguro Social.

SUF: Solicitud Única de Financiamiento.

U

UC: Universidad Católica.

UF: Unidad de Fomento.

UFRO: Universidad de la Frontera.

MTT: Ministerio de Transportes y Telecomunicaciones.

N

NC: Nivel Central.

P

PADIS: Programa Agropecuario para el Desarrollo Integral de los Pequeños Productores Campesinos del Secano de la Región de Coquimbo.

PAE: Programa de Asociatividad Económica.

PAS: Plan de Articulación Social.

PDI: Programa de Desarrollo de Inversiones.

PDTI: Programa de Desarrollo Territorial Indígena INDAP- CONADI.

PP: Política Pública.

PPTOS: Presupuestos.

PROCHILE: Dirección General de Promoción de Exportaciones de la Cancillería de Chile.

PRODEMU: Fundación para la Promoción y Desarrollo de la Mujer.

PRODESAL: Programa de Desarrollo Local perteneciente a INDAP.

PROGYSO: Programa de Gestión y Soporte Organizacional.

PROM/PROMR: Programa de Obras Menores de Riego.

PTA: Plan de Trabajo Anual.

T

TICS: Tecnologías de la Información y la Comunicación.

TP: Técnico Profesional.

TPP11: Tratado Integral y Progresivo de Asociación Transpacífico.

2 RESUMEN EJECUTIVO

El presente informe expone los resultados preliminares de las **Jornadas Regionales de Tarapacá** realizadas el 10 y 11 de noviembre de 2022, en el marco del Proceso de Planificación Estratégica Participativa concerniente a INDAP, las cuales contaron con una asistencia de 47 usuarios(as), funcionarios(as), extensionistas y actores relevantes vinculados a INDAP. Utilizando la metodología METAPLAN¹, se desarrollaron cuatro etapas que permitieron crear un compromiso de expectativas, un panorama de los problemas actuales de la Agricultura Familiar Campesina e Indígena (AFCI), y orientaciones consensuadas para la acción, junto al reconocimiento de actores intervinientes en ellas.

Lo fundamental del informe está asociado a la identificación de diferentes opiniones de los(as) usuarios(as) que se estructuraron en torno primero a tarjetas y luego a nubes de agrupación. Así, se priorizaron nacional y regionalmente cinco nubes, por medio de una fórmula que incorporó criterios cuantitativos y cualitativos de información. Ello generó, las siguiente cinco en el plano de diagnóstico para la región, las cuáles son: a) riesgo de abandono de la actividad agropecuaria b) débil cohesión social rural c) desarticulación y desintegración de la intervención estatal, d) desajuste y desactualización del marco legal y e) insuficientes condiciones habilitantes para un bienestar socio territorial. Por su parte, las líneas de acción, ordenadas en términos de prelación fueron, a) impulsar la articulación e integración interinstitucional b) promoción de espacios de aprendizaje, c) fortalecimiento de la comercialización e inserción competitiva en los mercados, d) diseño, implementación, seguimiento y evaluación de las intervenciones de INDAP y e) política pública integral con pertinencia territorial y cultural. El contenido de dichas prelações, así como también su forma de articulación con el proceso nacional, es el eje estructurante del informe.

Por último, el ejercicio participativo posibilitó la identificación de actores relevantes, compuesto por instituciones públicas, privadas y de la sociedad civil, las que son esenciales para el fortalecimiento de la Agricultura Familiar Campesina e Indígena (AFCI).

¹ Para mayor detalle, véase anexo A.

3 METODOLOGÍA DE PARTICIPACIÓN

Para el desarrollo de la jornada de planificación estratégica participativa denominada “Jornada Regional de Tarapacá” se utilizó la metodología METAPLAN; instrumento de participación y toma de decisiones, considerada útil en la planificación estratégica de toda organización pública, ya que, su necesidad de implicar a todos(as) los(as) interesados(as) permite obtener una amplia gama de opiniones y perspectivas. A continuación, se detalla el procedimiento de participación:

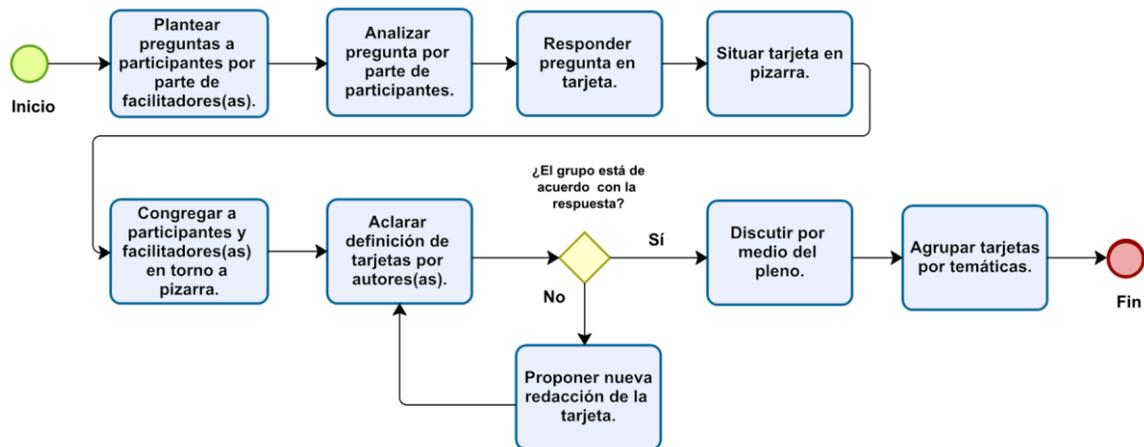
- a) Bienvenida y saludo de autoridades presentes.
- b) Presentación individual de los asistentes. Dinámica de presentación: nombre, lugar de dónde viene, *hobbies*.
- c) Facilitador(a) explica las distintas etapas en las que se divide la jornada participativa.
 - Cabe destacar que cada jornada participativa contempló un *coffee break* para los asistentes, impulsando un momento de relajación y descanso, generando conversaciones más espontáneas entre los asistentes y aumentando la productividad en las discusiones posteriores.
- d) Participantes se dividen en grupos homogéneos en términos de cantidad.
- e) Facilitador(a) presenta la primera pregunta a discutir, donde cada participante registra su opinión en una tarjeta.
 - El tiempo para registrar la opinión en la tarjeta es de 10 min.
 - La tarjeta, como elemento de visualización, debe contener un máximo de tres líneas y solamente una idea.
 - Los participantes pueden sumar tarjetas a medida que transcurre la discusión.
- f) Tanto participantes como facilitadores(as) discuten y analizan respuestas de las tarjetas. Responden en conjunto la pregunta “*¿Existen tarjetas que tengan ideas compartidas y/o relacionadas?*” Si la respuesta es sí, debe ser revisada por el grupo y validar la correspondencia.

Se repite el proceso para cada una de las tarjetas. De ser necesario, en caso de disensos en la interpretación de la tarjeta, deben acordar una redacción compartida que explicita lo consensuado en la tarjeta.

- g) Plenario donde cada grupo expuso una síntesis de los resultados obtenidos y se consultaba al otro grupo si estaba de acuerdo o no.
- h) Las tarjetas que tengan ideas consensuadas y validadas por los(as) participantes, se aglomeran para definir el título de la nube de agrupación.
 - Las tarjetas que no tienen relación con otras, no se agrupan en nubes de ideas
- i) Repetir proceso desde la letra e) para las siguientes preguntas.
- j) Cierre agradeciendo el compromiso y el trabajo del grupo. Énfasis en valorar los insumos y asegurar que se despidan los(as) facilitadores, al menos, de los(as) participantes con que trabajaron.

Figura 1

Diagrama de Flujo elaborado en Bizagi.



4 METODOLOGÍA DE SISTEMATIZACIÓN



Registro de tarjetas: sistematización de todas las opiniones efectuadas por los(as) participantes de las jornadas. Procesadas en la aplicación Lucid.



Construcción base de datos: posterior a sistematizar todas las opiniones en la aplicación Lucid, los datos fueron exportados desde formato CSV hacia Excel.



Estandarización base de datos: la finalidad de esta etapa fue proporcionar coherencia en contenido y formato de cada una de las jornadas participativas.



Elaboración del modelo de resultados: levantamiento de análisis cuantitativo ad portas de presentación de resultados priorizados.

5 RESULTADOS JORNADA REGIONAL DE TARAPACÁ

Los días 10 y 11 de noviembre de 2022, se llevaron a cabo las jornadas de planificación estratégica participativa denominadas **Jornada Regional de Tarapacá**, en la ciudad de Pozo Almonte. A ellas asistieron 47 participantes: usuarios(as), funcionarios(as), extensionistas y actores relevantes vinculados a INDAP.

Las jornadas se dividieron en cuatro periodos: en el primero se efectuó una ronda de intervenciones para ajustar las expectativas de los(as) participantes en cuanto a su presencia. En el segundo, tercer y cuarto periodo, se encauzó a que los(as) participantes, utilizando el sistema expresado en la sección de metodología, respondieran preguntas que permitieran construir un panorama de los problemas de la AFCI, orientaciones consensuadas para la acción y actitud de los actores intervinientes para reconocer y afrontar los problemas principales que enfrenta la Agricultura Familiar Campesina e Indígena (AFCI).

A partir de esta jornada se obtuvieron resultados importantes de relevar, toda vez que estos, junto a los resultados de las diferentes comisiones temáticas, jornadas regionales, de nivel central y gobernanzas, permitirán construir un análisis institucional que posibilite consensuar las necesidades y problemas que enfrenta la Agricultura Familiar Campesina e Indígena (AFCI), así como los lineamientos, principales líneas de acción e iniciativas que serán parte de la *“Planificación Estratégica Participativa Institucional, 2023-2030”*.

A continuación, se muestran dichos resultados desagregados por actividad:

6 ACTIVIDAD I: IDENTIFICACIÓN DE PROBLEMAS PRINCIPALES

Pregunta: “¿Cuáles considera que son los principales problemas que dificultan el desarrollo de la AFCI en la región de Tarapacá?”

6.1 TRANSCRIPCIÓN DE TARJETAS

A continuación, se presentan las tarjetas expuestas de ideas compartidas en los diferentes grupos de trabajo, omitiendo las repetidas por los(as) participantes de los grupos. Las ideas contenidas en las tarjetas buscaron dar respuesta a la pregunta planteada, desde la opinión personal de cada participante, lo que permitió iniciar una discusión grupal y luego una plenaria. A partir de esto, se obtuvieron los siguientes insumos transcritos sin alterar el contenido original.

6.1.1 Grupo N.º 1 - Usuarios(as) y funcionarios(as)

Figura 2

Ilustración expone los problemas principales del Grupo N.º 1 en formato tarjeta.

Faltan recursos.	No se reconoce el conocimiento técnico local.	Falta valorar la AFCI.	Arbitrariedad en la asignación de recursos.	Intermediarios. Precios poco justos.
Exigencias para ser usuario(a) INDAP no se ajustan a la agricultura local.	Faltan nuevas zonas de cultivo.	No hay medidas para el agua de los pozos.	Agricultores(as) emigran a otros rubros.	Cambio climático. Agua y contaminación.
La migración de la AFCI a la ciudad.	Falta valor agregado a los productos de la AFCI.	BB.NN. pide muchos requisitos para adquirir nuevos terrenos.	Se está exigiendo medidores a los(as) pequeños(as) agricultores(as) y no a grandes empresas.	Falta de regulación de tierra y agua.
Control de los sondeos privados.	Control de los terrenos destinados a la agricultura.	Dificultad para desarrollar trabajo asociativos.	Más incentivos para atraer a los(as) jóvenes.	Trabajar para todos(as).
Marco normativo ineficiente.	Poca mano de obra disponible.	Acceso a recursos económicos.	Falta presencia efectiva del Gobierno en el territorio.	Se pierde continuidad en el trabajo al cambiar de Gobierno.
Más recursos para desarrollar la agricultura.			Más educación de calidad.	

6.1.2 Grupo N.º 2 - Usuarios(as) y funcionarios(as)

Figura 3

Ilustración expone los problemas principales del Grupo N.º 2 en formato tarjeta.

Normativa del PDTI no se adecúa a los requerimientos de los(as) agricultores(as).	Seguimiento al desarrollo productivo del agricultor(a).	Escasez del agua.	Falta mejorar la distribución del agua.	Legislación hídrica.
Baja transición a prácticas amigables agrícolas.	Tierras informales.	Falta de asociatividad.	Malas condiciones en las ventas.	Falta de capacitación y herramientas de aprendizaje.
Innovar en las plantaciones.	Falta importar y exportar nuevos productos.	Falta industrializar los productos.	Baja rentabilidad y falta de capital de trabajo.	Falta de jóvenes agricultores(as).
Aumentar los recursos para la AFCl.	Crear redes de apoyo, coordinación con servicio público.	Alta rotación de profesionales en los programas INDAP.	Mejorar la comunicación entre servicios públicos. CONADI, INDAP, SAG.	Una traba para el desarrollo agrícola es la burocracia administrativa.
Empresa fiscal con giro de venta y compra.		Insuficiente mano de obra.	La agricultura no está considerada como eje de desarrollo en la región.	

6.1.3 Grupo N.º 3 - Usuarios(as) y funcionarios(as)

Figura 4

Ilustración expone los problemas principales del Grupo N.º 3 en formato tarjeta.

Los(as) jóvenes no tienen posibilidad de trabajar y desarrollarse en la AFCl.	No existe relación virtuosa entre el mercado de intermediarios y la AFCl.	Falta de conectividad.	Poca visibilidad de los productos de la AFCl.	Mayor coordinación y voluntad entre servicios públicos.
Bajas oportunidades para mantener a los(as) jóvenes en sus territorios.	Crear nuevas formas de comercialización de productos agrícolas.	Falta presupuesto para el desarrollo de la agricultura.	Falta de reconocimiento de la AFCl, por parte de la sociedad.	No hay articulación de la DGA y Ministerio de Bienes Nacionales.

Falta capacitación para los(as) jóvenes.	No existen mercados diferenciados para la AFCl.	Problemas de organización dentro de la agricultura.	Falta presupuesto para el desarrollo de infraestructura.	Capacitaciones reales y ejecutivas.
No se genera recambio general pues no es atractiva para los(as) jóvenes.	Innovar la producción y el manejo de cultivo.	Falta de fiscalización en general.	Falta de apoyo a los(as) crianceros(as).	Necesitamos que los(a) funcionarios(as) INDAP tengan manejo técnico-agrícola.
No hay un manejo técnico adecuado de los(as) extensionistas.	Falta de alfabetización digital.	La producción agrícola no es rentable para la AFCl.	Integrar la agricultura dentro de los lineamientos de desarrollo en la región.	

6.1.4 Grupo N.º 4 – Extensionistas y actores relevantes vinculados a INDAP

Figura 5

Ilustración expone los problemas principales del Grupo N.º 4 en formato tarjeta.

Poco acceso a productos como fertilizantes y plaguicidas.	Bajo desarrollo de investigación en la zona.	Escasas estrategias de diferenciación productiva. Baja identidad territorial.	Baja asociatividad.	Falta de servicios básicos, alcantarillado, electricidad, entre otros.
Las políticas públicas no generan condiciones para hacer atractiva la AFCl.	Edad avanzada de los(as) agricultores(as), no hay recambio.	No hay mano de obra disponible.	Faltan iniciativas de gobernanza.	La agricultura no está presente en los instrumentos de planificación regional.
Falta de gobernanza pública para intervención territorial.	Falta de regulación de bienes: tierra y aguas.	Comunicación entre sus pares para trabajar en equipo.	Excesivo asistencialismo.	Migración de personas jóvenes a otros lugares.
Intervenciones sectoriales sobre el mismo público objetivo. Son fragmentadas.		Bajo consumo y conocimiento de la producción local.	Bajo acceso a servicios básicos en zona precordillera y altiplano.	

6.1.5 Grupo N.º 5 – Extensionistas y actores relevantes vinculados a INDAP

Figura 6

Ilustración expone los problemas principales del Grupo N.º 5 en formato tarjeta.

Atomización de las organizaciones, captura de la participación.	Envejecimiento de los(as) usuarios(as) INDAP.	Incorporación de tecnologías en los procesos productivos.	Falta de mano de obra para realizar labores agrícolas.	La política pública de la AFCl no define adecuadamente cuál es el fin.
No existe cohesión social. Débil tejido social.	No existe política pública de largo plazo para el desarrollo rural en el territorio.	Política pública de fomento productivo es asistencialista.	Degradación del suelo.	Pérdida de fertilidad del suelo por erosión y salinización.
Dificultad para la vinculación directa con las ciudades.	Falta de visualización de la AFCl.	No se asegura a la AFCl para el desarrollo en la producción de alimentos para Chile.	Falta de recambio generacional de la AFCl.	Brechas estructurales en el mundo rural: agua, tierra, conectividad.
La imposibilidad de la AFCl de desarrollar una vida plena.	Poca articulación de los servicios para concretar nuevos rubros.	Falta de valorización de la agricultura para ser considerada actividad principal.	Regularización de título de tierras y agua.	Falta de trabajo en forma asociativa por parte de los(as) agricultores(as).
Falta de conocimientos y habilidades en aspectos complementarios para la AFCl.		Alto nivel de informalidad.	La sociedad y el Estado no reconocen ni valoran el rol de la AFCl en la producción de alimentos y cultura.	

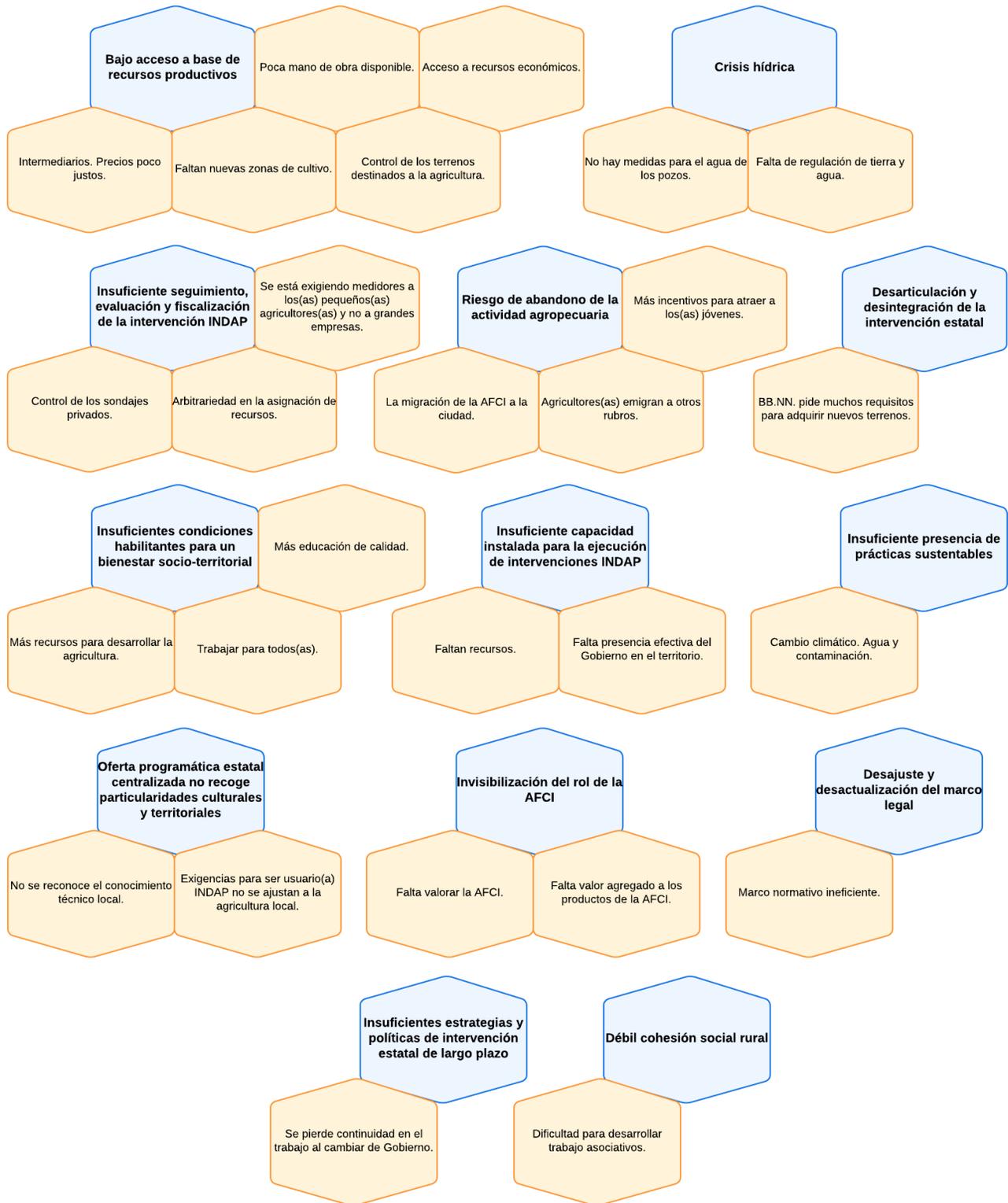
6.2 PRESENTACIÓN DE NUBES DE AGRUPACIÓN

Las tarjetas antes expuestas fueron agrupadas en nubes de ideas, con el objetivo de declarar explícitamente las ideas centrales a las que refieren. Los hexágonos celestes corresponden a los títulos de cada nube:

6.2.1 Grupo N.º 1 - Usuarios(as) y funcionarios(as)

Figura 7

Ilustración expone los problemas principales del Grupo N.º 1 en nube de agrupación.



6.2.2 Grupo N.º 2 - Usuarios(as) y funcionarios(as)

Figura 8

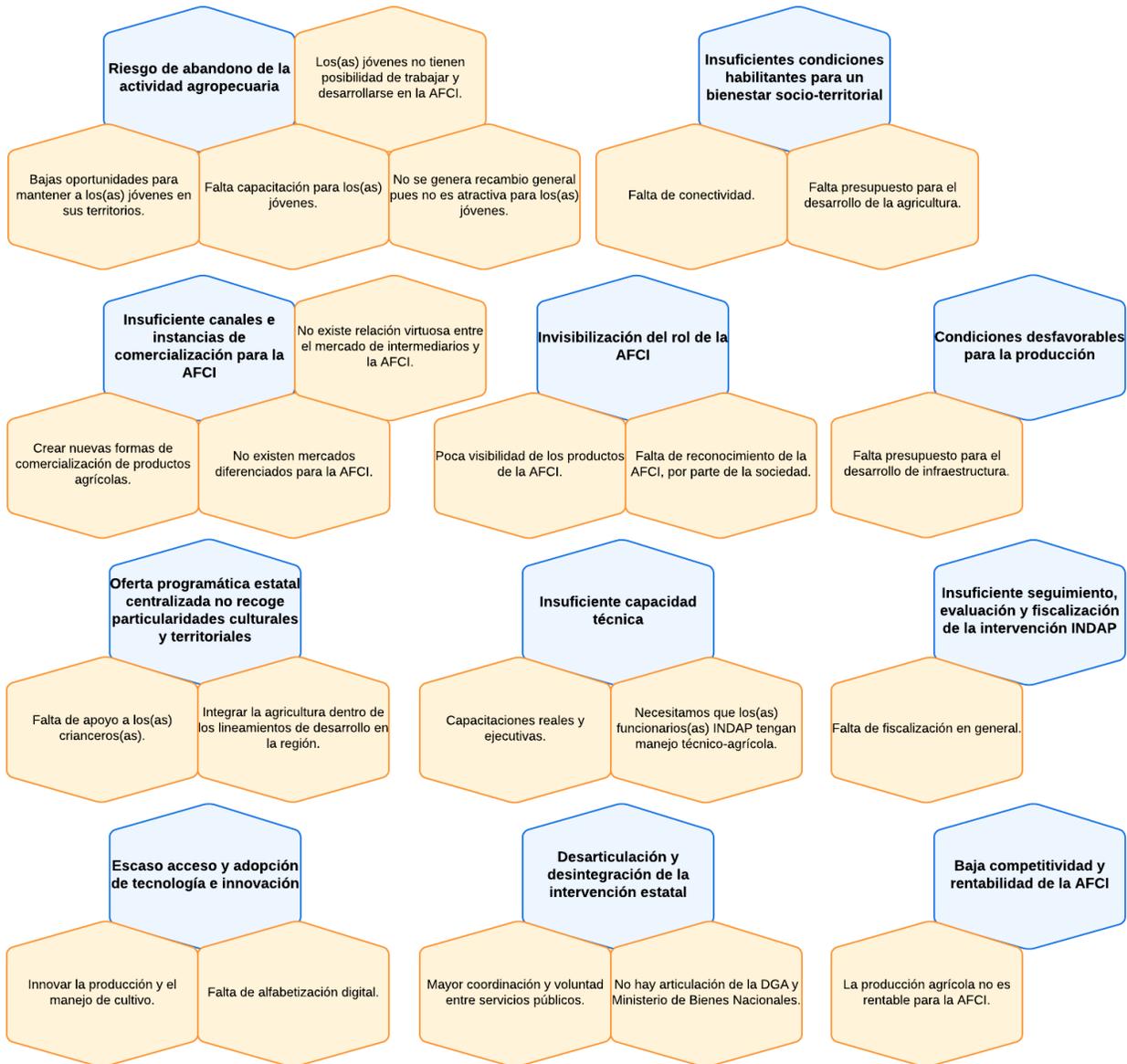
Ilustración expone los problemas principales del Grupo N.º 2 en nube de agrupación.



6.2.3 Grupo N.º 3 - Usuarios(as) y funcionarios(as)

Figura 9

Ilustración expone los problemas principales del Grupo N.º 3 en nube de agrupación.

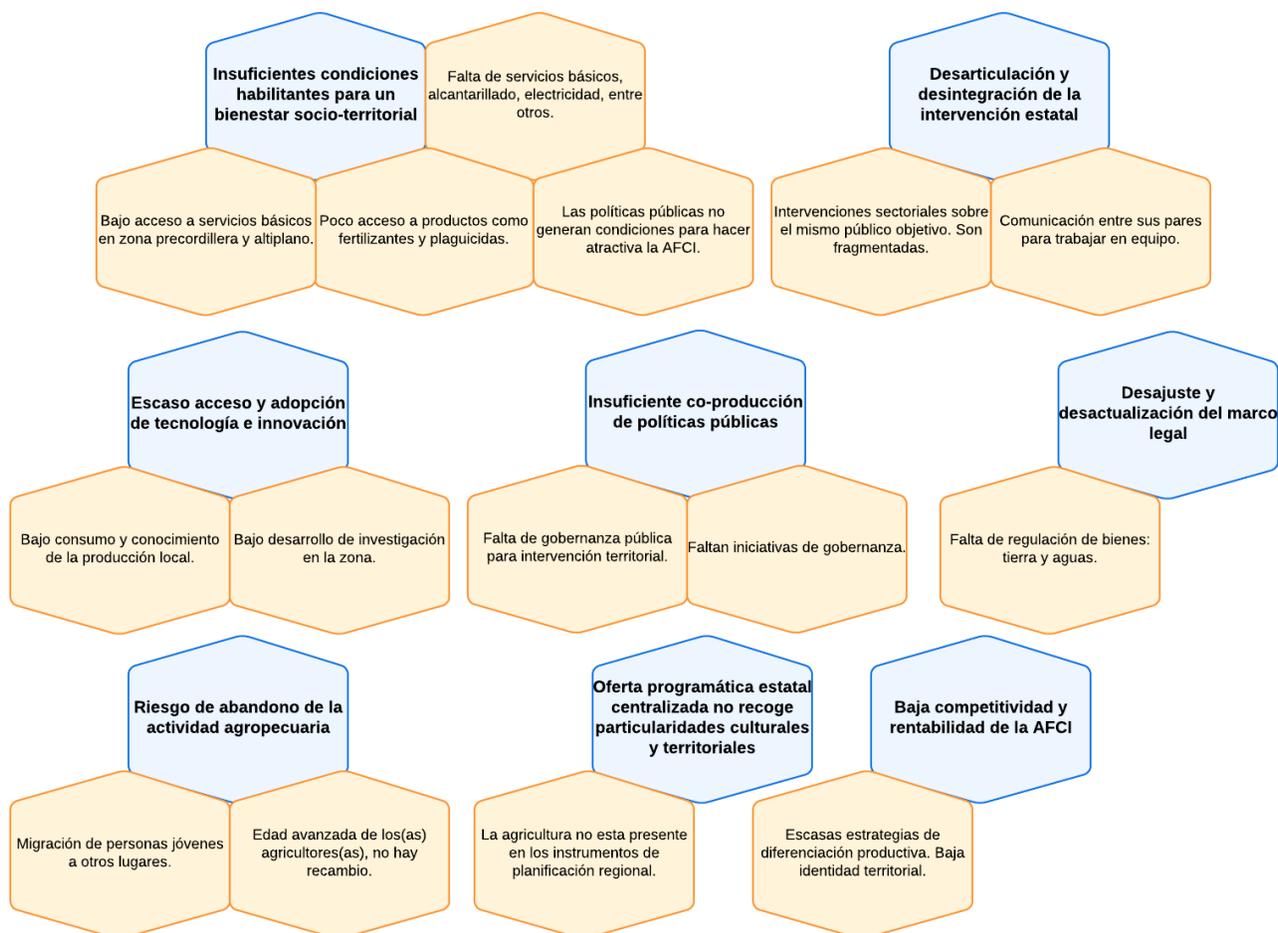


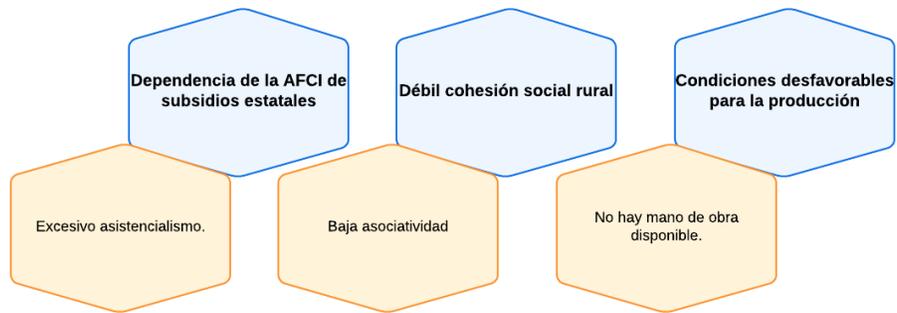


6.2.4 Grupo N.º 4 - Extensionistas y actores relevantes vinculados a INDAP

Figura 10

Ilustración expone los problemas principales del Grupo N.º 4 en nube de agrupación.

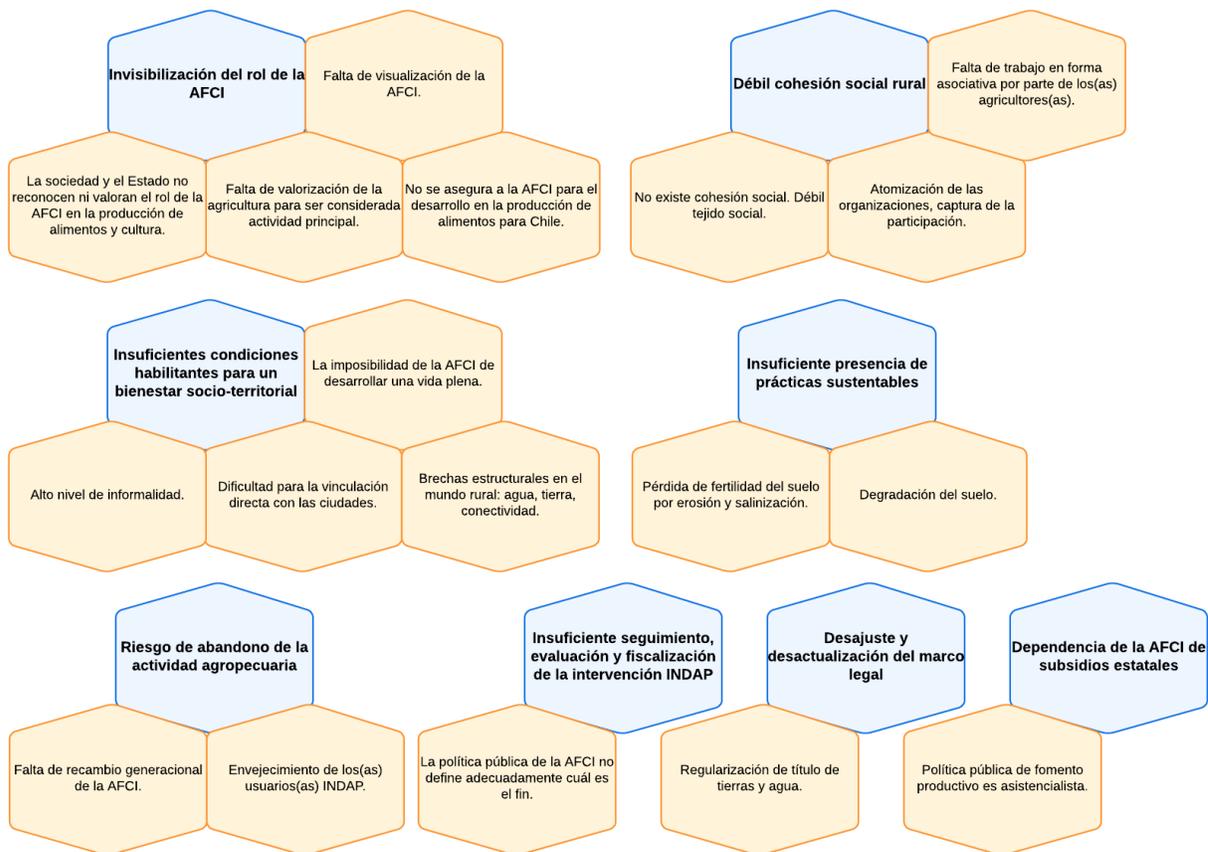


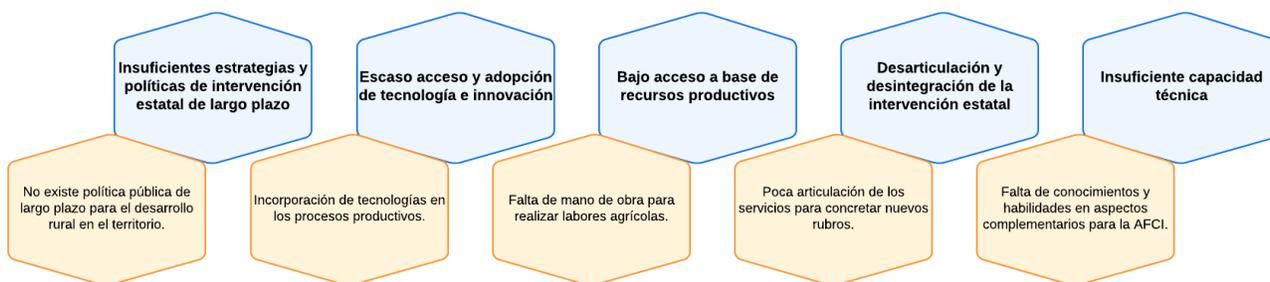


6.2.5 Grupo N.º 5 - Extensionistas y actores relevantes vinculados a INDAP

Figura 11

Ilustración expone los problemas principales del Grupo N.º 5 en nube de agrupación.





7 ACTIVIDAD II: IDENTIFICACIÓN DE PRINCIPALES ORIENTACIONES PARA LA ACCIÓN

Pregunta: “¿Qué podríamos hacer o qué tipo de intervenciones podríamos impulsar como INDAP, para resolver el o los problemas principales identificados?”

7.1 TRANSCRIPCIÓN DE TARJETAS

A continuación, se presentan las tarjetas expuestas de ideas compartidas en los diferentes grupos de trabajo, omitiendo las repetidas por los(as) participantes de los grupos. Las ideas contenidas en las tarjetas buscaron dar respuesta a la pregunta planteada, desde la opinión personal de cada participante, lo que permitió iniciar una discusión grupal y luego una plenaria. A partir de esto, se obtuvieron los siguientes insumos transcritos sin alterar el contenido original.

7.1.1 Grupo N.º 1 – Usuarios(as) y funcionarios(as)

Figura 12

Ilustración expone las principales orientaciones para la acción del Grupo N.º 1 en formato tarjeta.

Considerar la opinión de usuarios(as), en la contratación de asesorías y relatores(as).	Facilitar mesas de trabajo con mentores(as) locales del pueblo.	Generar capacitaciones a los(as) encargados(as) de INDAP que generan las reuniones.	Analizar las metodologías de aplicados por INDAP y equipos territoriales.	Incorporación la valoración de AFCI en la acreditación de relatores(as).
Optimización de asesorías y tecnologías traspasadas a usuarios(as).	Paneles solares.	Reformular las exigencias de ingreso al INDAP.	Que lo principal sea el trabajo en los predios.	No exigen que los mayores ingresos provengan de la agricultura.
Analizar la definición de AFCI para mejorar instrumentos.	Flexibilizar los requerimientos que solicita BB.NN. al momento que un(a) agricultor(a) solicita un terreno.	INDAP coordine acciones con Ministerio de Bienes Nacionales para la solicitud de tierras para agricultores(as).	Articulación de INDAP con BB.NN. para acuerdos de entrega de tierras.	Coordinar con quien corresponde, la fiscalización de uso de terrenos de agricultura.
Priorizar los terrenos con potencial agrícola a la AFCI.	Visibilizar potencial de cultivos y rubros locales.	Que INDAP interceda en la educación rural.	Un sistema sólido y sostenible de servicios básicos.	Inversión en infraestructura para educación.
Potenciar las zonas rurales en forma integral.	INDAP forme acciones con otras entidades públicas para mejorar calidad de vida.	Disminuir la burocracia, levantando y optimizando los procesos.	Prioridad a los(as) jóvenes rurales y evitar la migración.	Apoyo financiero para acceder a tierras y aguas.

7.1.2 Grupo N.º 2 – Usuarios(as) y funcionarios(as)

Figura 13

Ilustración expone las principales orientaciones para la acción del Grupo N.º 3 en formato tarjeta

Toda las instituciones deben trabajar en equipo para elaborar proyectos agrícolas.	Formar una cooperativa para vender nuestro producto.	Más vigilancia vial o más seguridad.	Descentralizar medidas de Gobierno como educación, salud.	Organización, capacitación y perfeccionamiento de las asesorías.
Aumentar los recursos públicos para los(as) agricultores(as).	Adoptar la normativa hacia la realidad.	Incentivar la asociación de usuario(a) y capacitación en comercialización.	Externalizar el PDTI, no más convenio con municipios.	Crear una política real de colaboración entre los servicios públicos relacionados.
Institución de investigación aplicada y transferencia tecnológica.	Accesibilidad a tierra y agua. Ministerio de Bienes Nacionales y DGA.	Reasignar los recursos que sobran en la región y no devolverlos.	Flexibilidad del Ministerio de Bienes Nacionales para obtener contrato de arriendo.	Capacitación a funcionarios(as) para apalancar recursos fuera del Ministerio.
Compra asociativa, en forma directa de insumos.		Reuniones de coordinación y articulación financiera entre servicios públicos.		

7.1.3 Grupo N.º 3 – Usuarios(as) y funcionarios(as)

Figura 14

Ilustración expone las principales orientaciones para la acción del Grupo N.º 3 en formato tarjeta.

Mejor funcionamiento de los programas de asesoría técnica.	Tener profesionales que nos enseñen sobre el uso del agua.	Contar con espacios para comercialización, por ejemplo, tienda rural.	Transformar la región en zona agrícola.	Acceso tecnológico y alfabetización.
Mayor participación de todas las instituciones, para mayor oportunidades para los(as) jóvenes.	Programa de difusión de la AFCI.	Fortalecer el programa talento rural.	Pagar mejor a los(as) funcionarios(as) y aumentar las capacidades técnicas.	El Estado debe darle la oportunidad a la AFCI de poder crecer.
Mesa de trabajo integral regional.	Autoridades regionales especialidad en el área.	Programa que promueve el desarrollo ecológico mecanizado.	Disponer de presupuesto regional (GORE) orientado a la AFCI.	Desarrollo rural que involucre a todos los instrumentos del Estado.
Cambiar entidad ejecutora por consultores privados.	Subir beneficios de los proyectos, por alza de costos.	Reformulación de INDAP.	Mayor flexibilidad para ser usuario(a) INDAP.	Apoyo de Ministerio de Bienes Nacionales para acceder a terrenos.
Ajustar programa compras públicas convenio JUNAEB. Mayor importancia compras locales.		Evaluar la normativa de acreditación de INDAP para aumentar el N.º de usuarios(as) jóvenes.		

7.1.4 Grupo N.º 4 – Extensionistas y actores relevantes vinculados a INDAP

Figura 15

Ilustración expone las principales orientaciones para la acción del Grupo N.º 4 en formato tarjeta

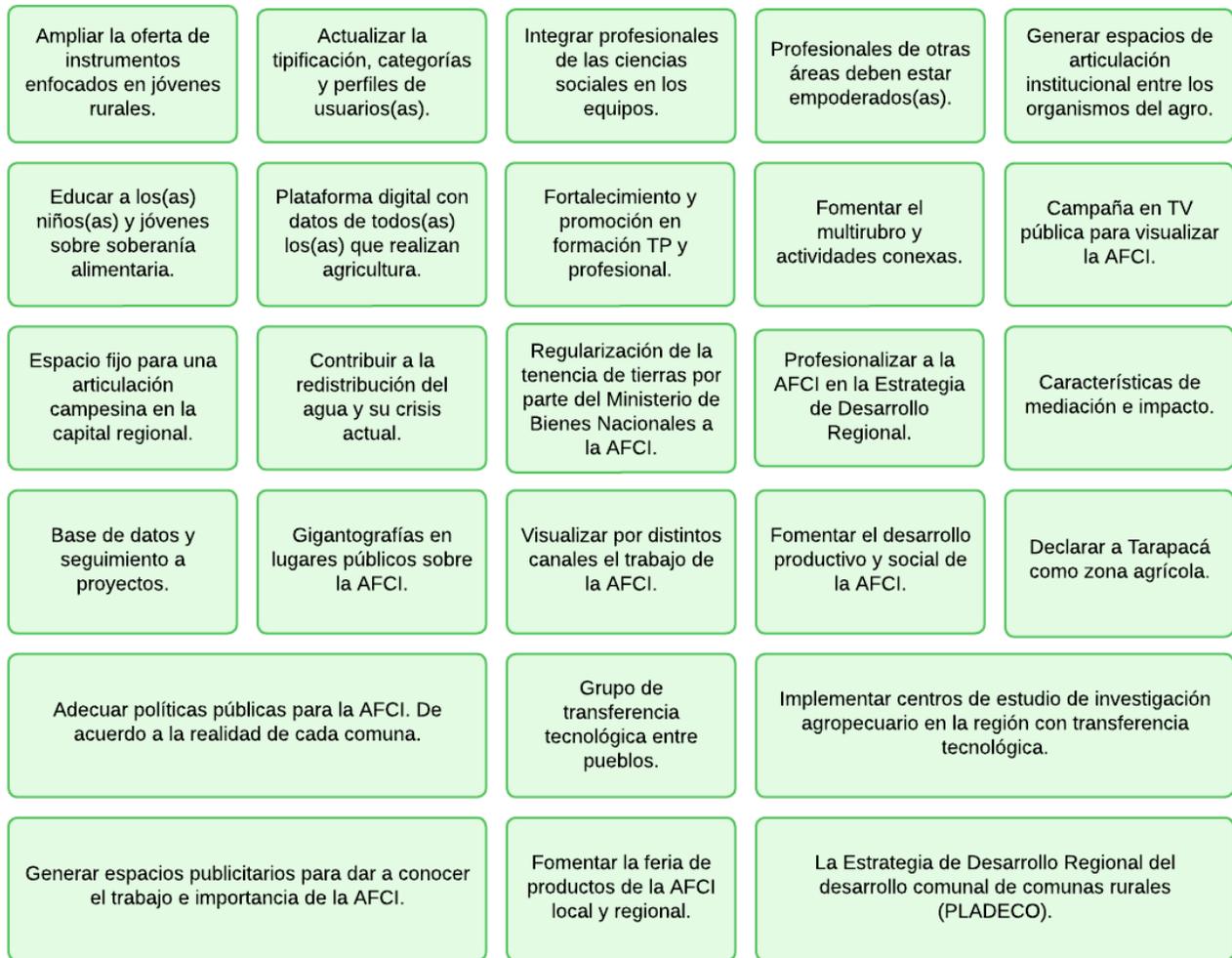
Promover investigación local para la AFCl.	Realizar consultas previas y seguimiento a proyectos entregados.	Establecer mesa de diálogo con los(as) usuarios(as) de la localidad correspondiente.	Formación de facilitadores interculturales.	Generar sistema de información regional que alimentan a distintos instituciones.
Gestión y agenda política de temas prioritarios ante el Gobierno Regional.	Encadenarse a otras instituciones, CONADI, CNR, SERCOTEC, entre otros.	El vínculo interinstitucional depende de relaciones personales.	Realizar convenios de colaboración para complementar presupuesto y hacer intervención interanual.	Fortalecer circuitos de difusión de material sobre la AFCl.
Seguir relevando la importancia cultural y productiva de la agricultura en la región.	Capacitaciones a los(as) profesionales involucrados en el trabajo con los(as) usuarios(as).	Segmentar trabajo de acuerdo a nivel productivo de agricultores(as) asociados(as).	Adecuar las distintas bases de concursos a la realidad productiva local y cultural.	Convocar a otras instituciones para iniciar trabajo.
Convocar a otras instituciones para iniciar trabajos intersectoriales.	Estabilidad para equipos PDTI continuidad del trabajo capacitaciones.	Mayor rol en la gestión de comercialización en mercados regionales.	Programa intercultural para equipos territoriales.	Revisar requisitos calidad de usuario(a).

7.1.5 Grupo N.º 5 – Extensionistas y actores relevantes vinculados a INDAP

Figura 16

Ilustración expone las principales orientaciones para la acción del Grupo N.º 5 en formato tarjeta

Plan de desarrollo, corto, mediano, largo plazo.	Enfoque de género en la intervención con los(as) usuarios(as).	Trabajo articulado de INDAP, CONADI, CNR, SAG, CONAF.	Base de datos común para todos(as) los(as) agricultores(as).	Flexibilizar los requisitos de ingreso para jóvenes.
--	--	---	--	--



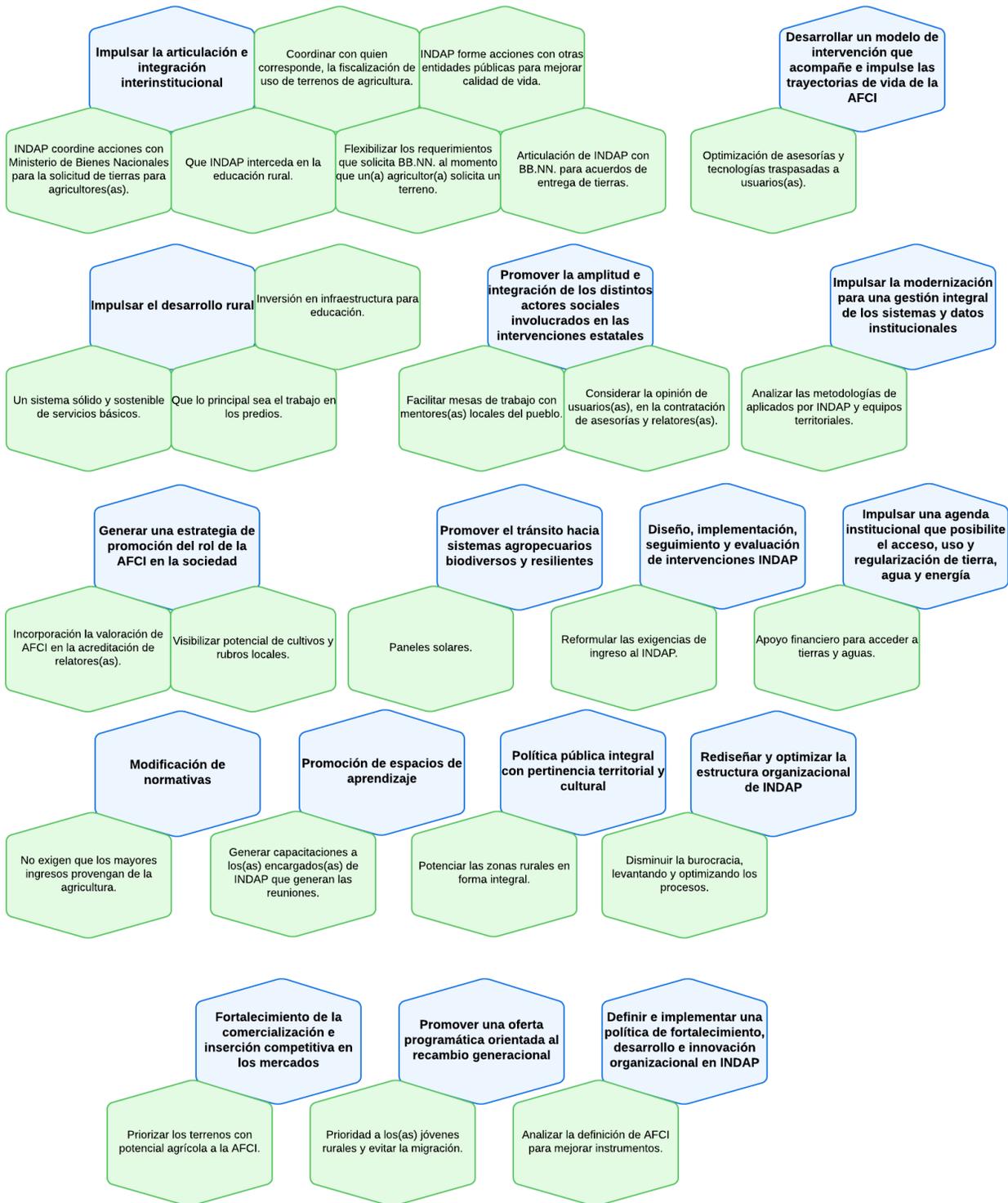
7.2 PRESENTACIÓN DE NUBES DE AGRUPACIÓN

Las tarjetas antes expuestas fueron agrupadas en nubes de ideas, con el objetivo de declarar explícitamente las ideas centrales a las que refieren. Los hexágonos celestes corresponden a los títulos de cada nube:

7.2.1 Grupo N.º 1 – Usuarios(as) y funcionarios(as)

Figura 17

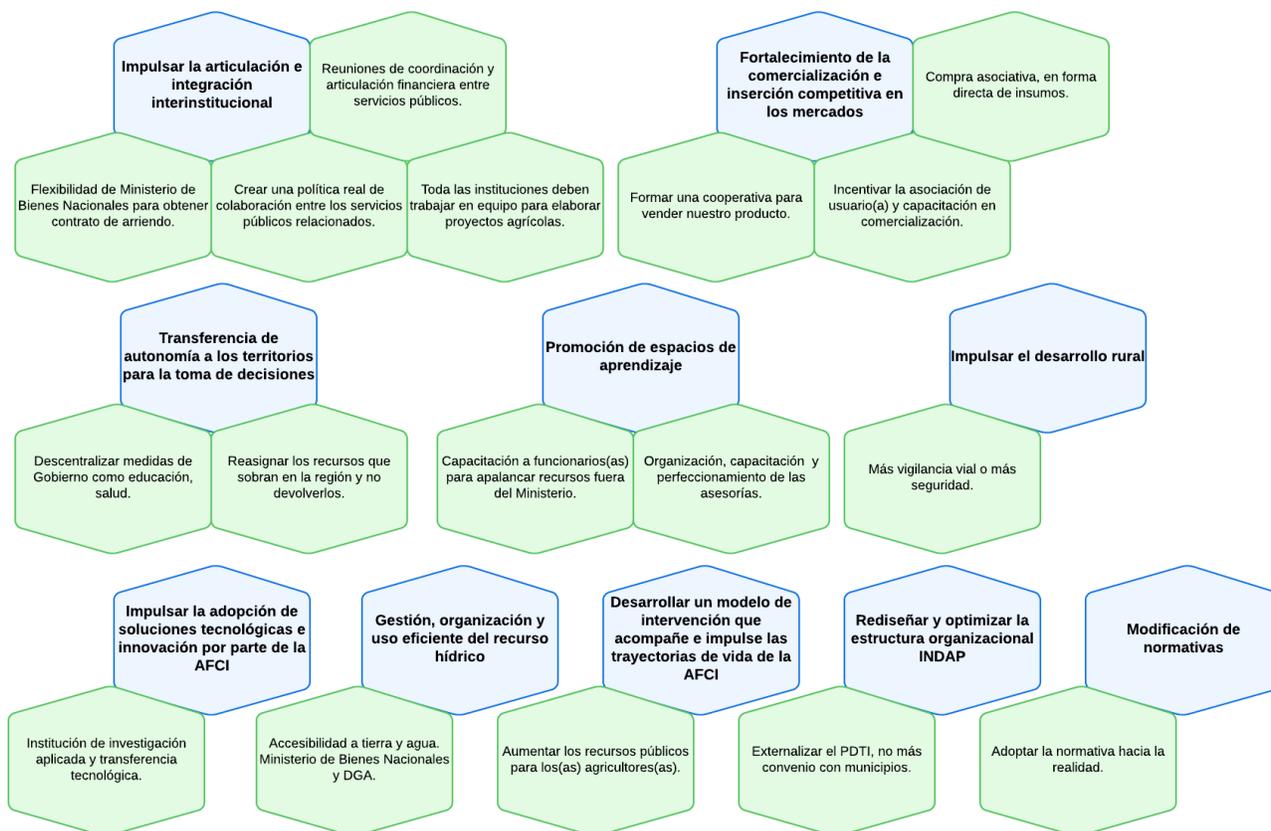
Ilustración expone las principales orientaciones para la acción del Grupo N.º 1 en formato nube de agrupación.



7.2.2 Grupo N.º 2 – Usuarios(as) y funcionarios(as)

Figura 18

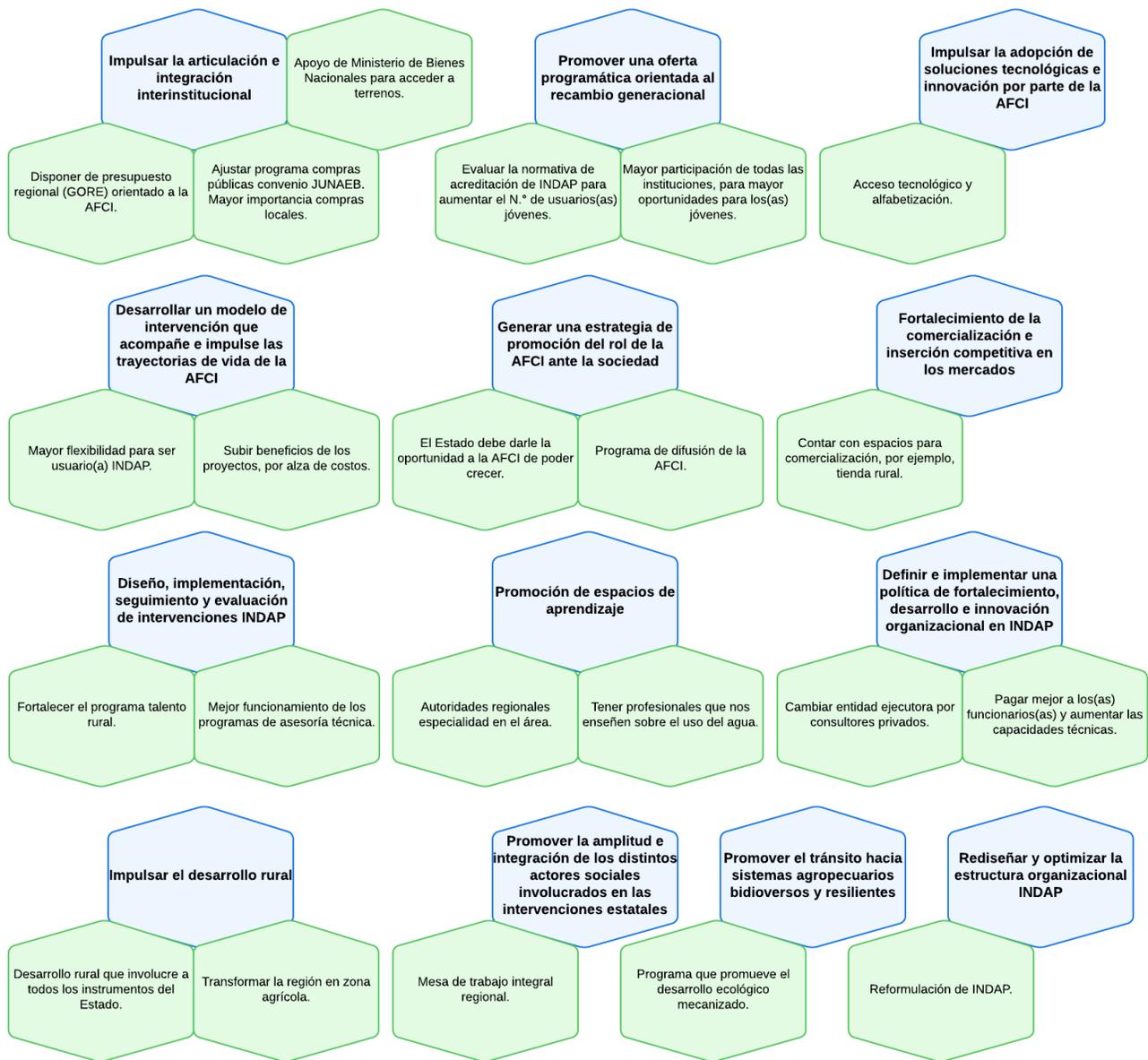
Ilustración expone las principales orientaciones para la acción del Grupo N.º 2 en formato nube de agrupación.



7.2.3 Grupo N.º 3 – Usuarios(as) y funcionarios(as)

Figura 19

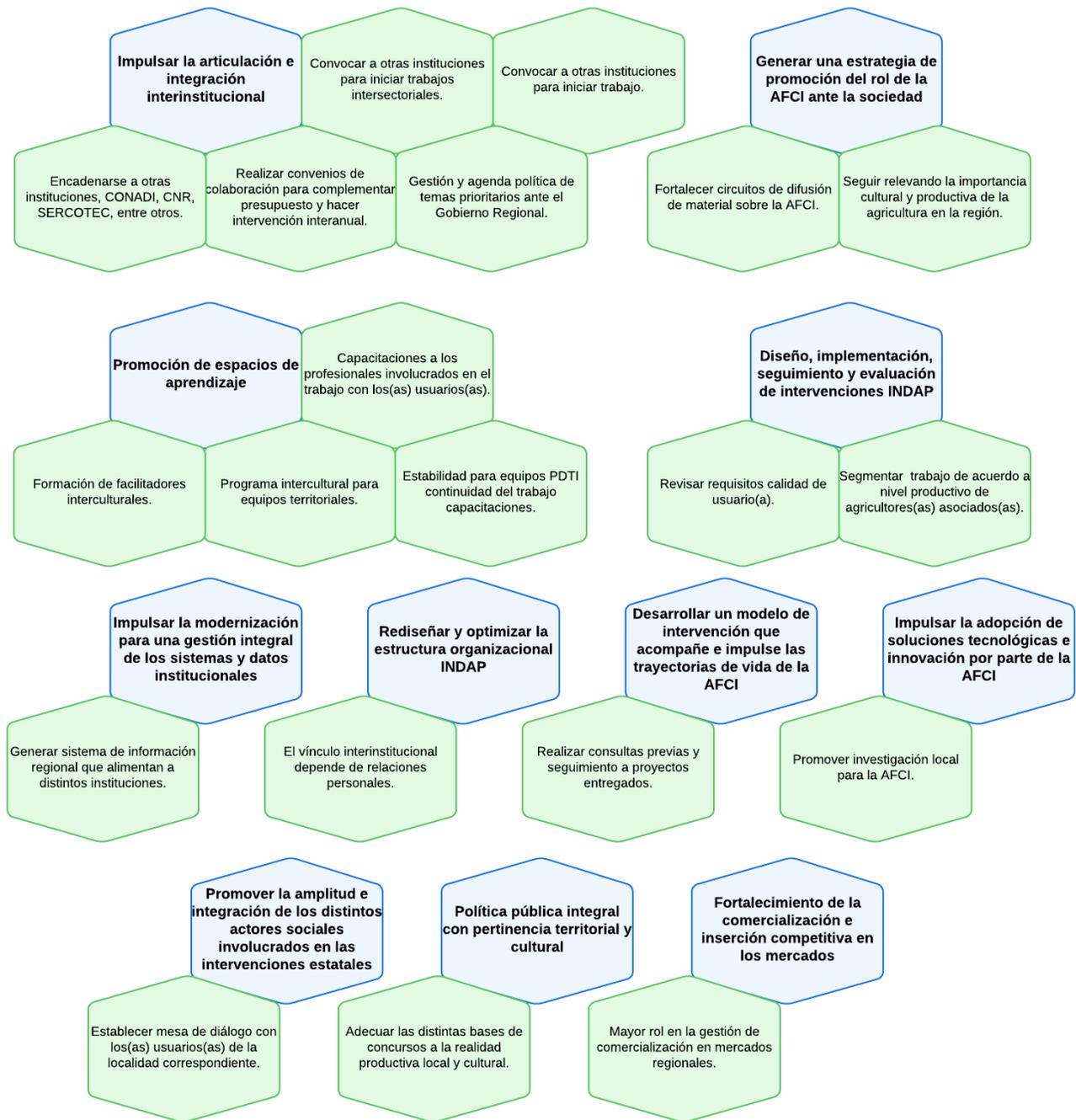
Ilustración expone las principales orientaciones para la acción del Grupo N.º 3 en formato nube de agrupación.



7.2.4 Grupo N.º 4 – Extensionistas y actores relevantes vinculados a INDAP

Figura 20

Ilustración expone las principales orientaciones para la acción del Grupo N.º 4 en formato nube de agrupación.

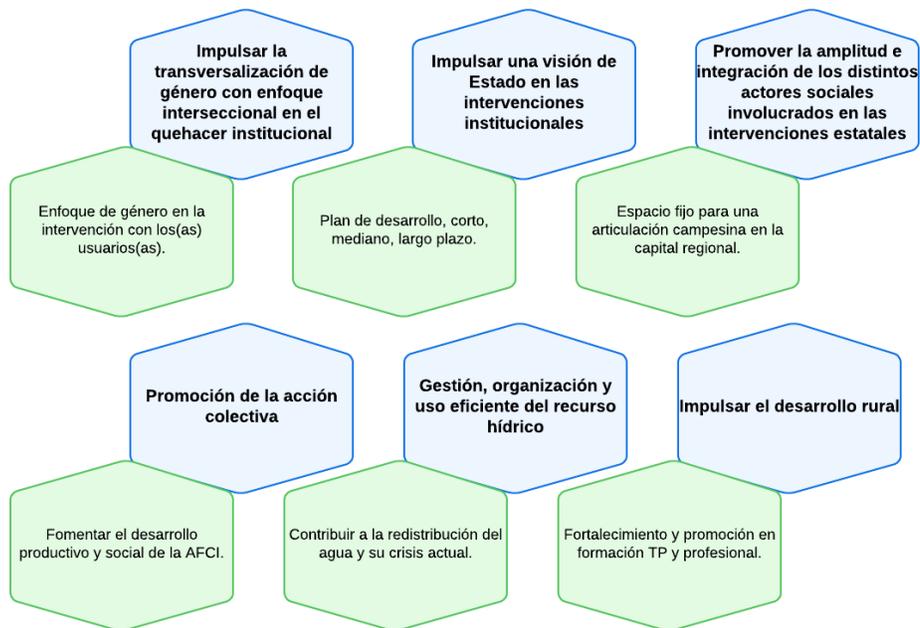


7.2.5 Grupo N.º 5 – Extensionistas y actores relevantes vinculados a INDAP

Figura 21

Ilustración expone las principales orientaciones para la acción del Grupo N.º 5 en formato nube de agrupación.





8 PRINCIPALES RESULTADOS DE LA JORNADA

De la información expuesta en las secciones anteriores, es posible precisar reflexiones consensuadas por los diferentes grupos de trabajo que conformaron las Jornadas Regionales de Tarapacá. A continuación, se presenta una síntesis de los problemas principales y causas planteadas, con las consiguientes orientaciones priorizadas para la acción.

8.1 ANÁLISIS DE PROBLEMAS PRINCIPALES

De los resultados expuestos, tanto de las tarjetas como de las nubes de agrupación, es posible establecer los problemas principales discutidos en la jornada. Para ello, se utiliza una fórmula que combina dos factores. El primer factor es la frecuencia relativa de las nubes de agrupación de problemas en una jornada particular, calculada como el número de veces que una nube de agrupación es señalada en la jornada, dividido por el número total de grupos. Este factor se pondera por la diferencia entre el número total de categorías y el número de categorías mencionadas en la jornada.

El segundo factor es el promedio de las frecuencias relativas de las categorías de todas las jornadas realizadas en el proceso de planificación estratégica participativa.

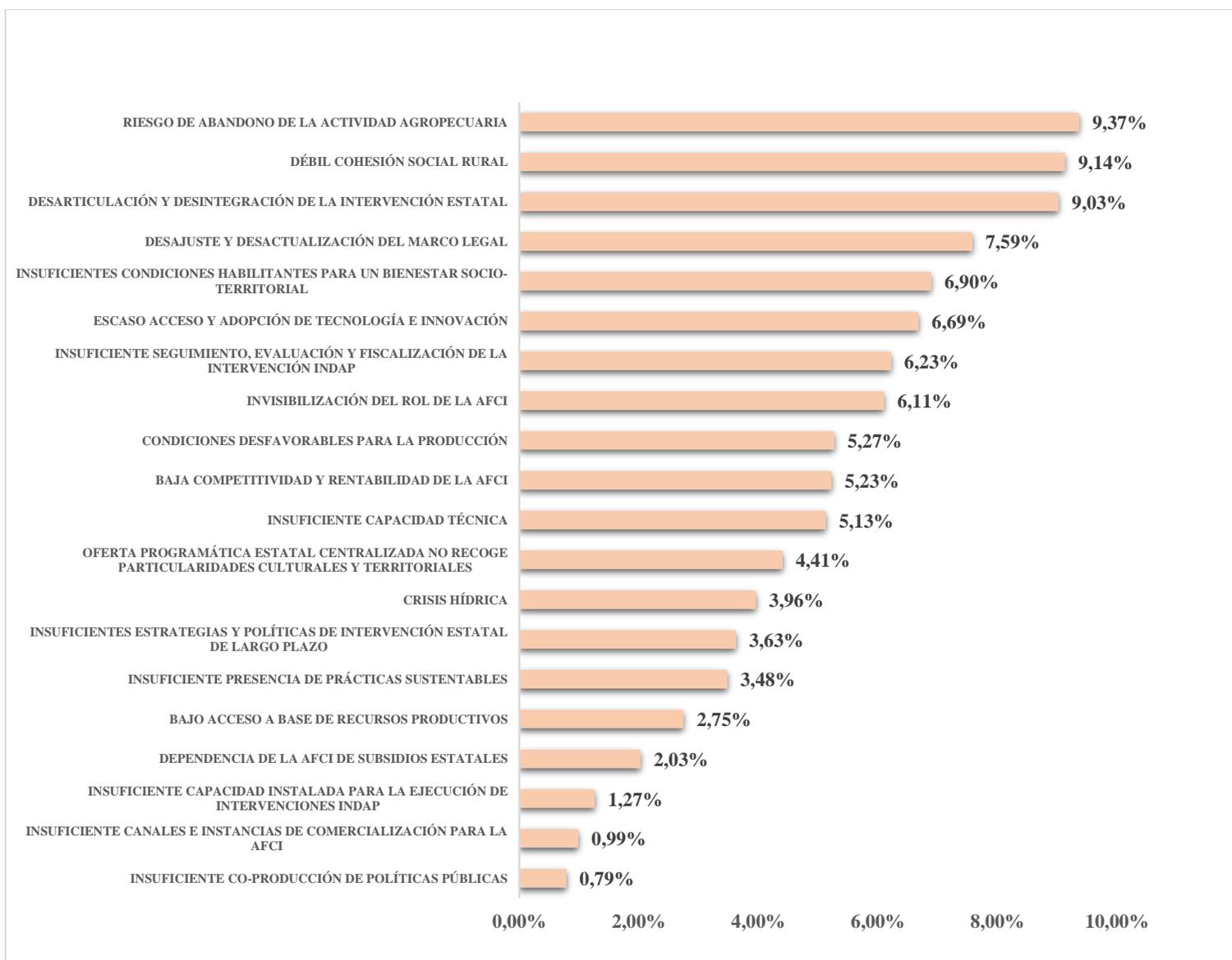
Para obtener la prioridad de una categoría específica en una jornada dada, se multiplica el primer factor por el segundo factor. De esta manera, se utiliza tanto la información de la frecuencia de aparición de las categorías en todas las jornadas como la relevancia de las categorías en la jornada actual para determinar su prioridad.

En resumen, la fórmula combina la información de la frecuencia relativa de las categorías en todas las jornadas anteriores con la relevancia de las categorías en la jornada actual para determinar la prioridad de cada categoría.

Por lo tanto, las nubes de agrupación principales serán las que alcancen mayor puntaje al multiplicar los factores mencionados anteriormente. El siguiente gráfico muestra cómo se distribuyen los problemas principales de la jornada, expresados en términos porcentuales:

$$Puntaje\ categoria = \left(F_r * \frac{1}{(C_{Total} - C_{Mencionadas})} \right) * \overline{F_r\ nacional}$$

Figura 22
Gráfico expone los principales problemas identificados.



- El gráfico revela los problemas identificados en las Jornadas Regionales de Tarapacá.
- Los tres problemas principales identificados son: “Riesgo de abandono de la actividad agropecuaria”, “Débil cohesión social rural” y “Desarticulación y desintegración de la intervención social”. Como se puede ver en el gráfico, estas concentran el 27,54% del puntaje total de la jornada.
- En contraste, los últimos tres problemas son: “Insuficiente capacidad instalada para la ejecución de intervenciones INDAP”, “Insuficientes canales e instancias de comercialización para la AFCI” e “Insuficiente co-producción de políticas públicas”.

A continuación, se presenta el detalle de los cinco problemas principales identificados.

8.1.1 Riesgo de abandono de la actividad agropecuaria

Se plantea como el principal problema en la región y apunta a la necesidad de atender las dificultades asociadas al fenómeno migratorio, el envejecimiento de los(as) usuarios(as) de INDAP y la falta de políticas especializadas para generar incentivos al recambio generacional por medio de jóvenes que obtengan compromisos y perspectiva de futuro asociada al desarrollo de la AFCI. Se plantea también la importancia de ofrecer diferentes tipos de respaldo como capacitaciones, así como incentivos más amplios con el mismo objetivo de atender el recambio generacional.

8.1.2 Débil cohesión social rural

Esta categoría constituye a nivel de frecuencias un aspecto de relevancia para la región desde el punto de vista de los actores locales e involucra una serie de elementos a tener presentes, entre ellos el envejecimiento de la AFCI y la disminución progresiva de la población rural. Se pone particular acento al problema de la necesidad de generación de programas que atiendan económicamente la situación del recambio generacional, con énfasis en apoyo a programas que produzcan vinculación entre el interés de los jóvenes y el desarrollo de la AFCI.

8.1.3 Desarticulación y desintegración de la intervención estatal

Es muy importante el realce que se hace a nivel regional de la desarticulación estatal. Existen diversas opiniones a nivel de los actores asociadas a la necesidad de mejorar la comunicación entre los diferentes cuerpos institucionales de Estado, tanto en su oferta programática como en los requerimientos para acceder a los respaldos de tipo institucional. En ello se menciona específicamente también las dificultades asociadas a Bienes Nacionales para el acceso a terrenos, así como también la mención a su dificultad de asociación a la DGA. Ello redundará en baja capacidad de concretar nuevos rubros y atender de forma integral los problemas que aquejan a las comunidades y a la AFCI en general.

8.1.4 Desajuste y desactualización del marco legal

Se plantea por parte de los actores en la región de Tarapacá la inexistencia de un marco normativo eficiente y se señala también la existencia de fuertes trabas burocráticas que impiden la posibilidad de un buen desarrollo de la AFCI en la zona. Ello se complementa además con la identificación de una ausencia de regularización en materia de tierras y aguas, que atraería otros problemas complejos para la región.

8.1.5 Insuficientes condiciones habilitantes para un bienestar socio-territorial

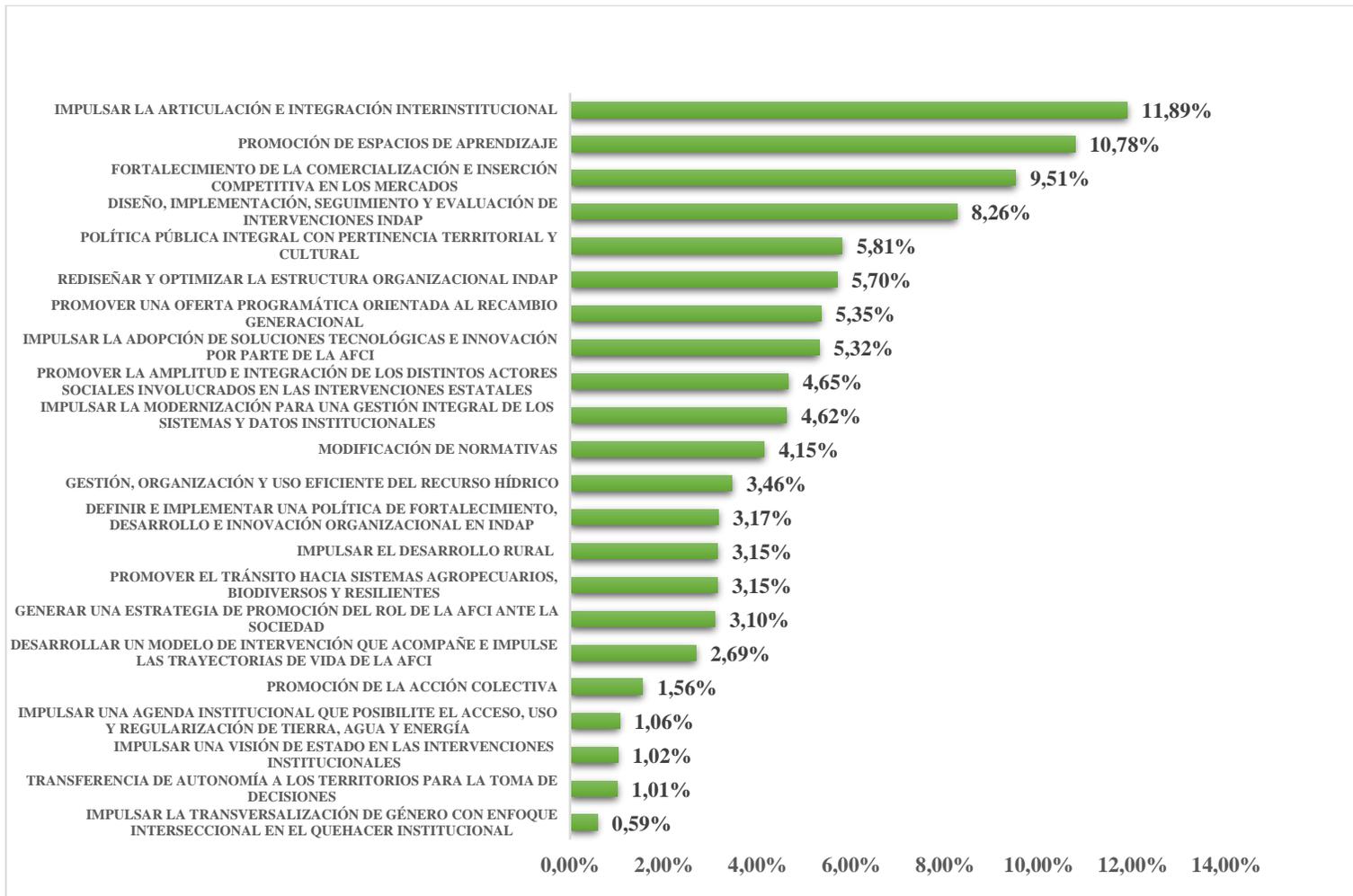
Se plantea una serie de elementos asociados por parte de los actores a ser atajados en esta materia para fortalecer la AFCI. Entre ellas se menciona particularmente el problema educacional, la ausencia de conectividad, la ausencia de servicios básicos, los altos niveles de informalidad, la carencia o dificultad para encontrar empleo, así como una fuerte sensación de ausencia de políticas para respaldo del desarrollo de la agricultura y de la ruralidad. Esto, aunque se entiende como un elemento que excede en sí mismo a INDAP, sí exige su capacidad de planificación y articulación.

8.2 ANÁLISIS DE ORIENTACIONES PARA LA ACCIÓN

A partir del panorama priorizado, se establece en el consenso por parte de los(as) participantes: sus dinámicas grupales, la discusión plenaria de la jornada, las orientaciones para la acción y posible resolución de los problemas principales mencionados con antelación.

Figura 23

Gráfico expone las principales orientaciones para la acción identificadas.



- El gráfico revela las orientaciones para la acción identificadas en las Jornadas Regionales – Tarapacá.
- Las tres orientaciones para la acción principales identificadas son: “Impulsar la articulación e integración interinstitucional”, “Promoción de espacios de aprendizaje” y “Fortalecimiento de la comercialización e inserción competitiva en los mercados”. Como se puede ver en el gráfico, estas concentran el 32,18% del puntaje total de la jornada.
- En contraste, las últimas orientaciones para la acción: “Impulsar una visión de Estado en las intervenciones institucionales”, “Transferencia de autonomía a los territorios para la toma de decisiones” e “Impulsar la

transversalización de género con enfoque interseccional en el quehacer institucional” concentran el 2,62% del puntaje total de la jornada.

A continuación, se presenta el detalle de las cinco orientaciones para la acción identificadas.

8.2.1 Impulsar la articulación e integración interinstitucional

Se observa que un tema importante a trabajar es el plano interministerial e interinstitucional para abordar una serie de problemáticas y aspectos vinculadas al desarrollo de la AFCI. En ello se menciona, por un lado, la fiscalización de los usos de tierra en agricultura (que involucraría, además, un diálogo específico en opinión de los actores con el ministerio de Bienes Nacionales). Por otro lado, se considera importante trabajar también con el GORE para discutir y ver cómo elementos de tipo presupuestarios pueden favorecer el trabajo de la AFCI. Finalmente, se señala que es importante trabajar el tema educativo, en dónde la articulación tanto desde el plano ministerial como también con las propias instituciones educativas en sus distintos niveles es clave.

8.2.2 Promoción de espacios de aprendizaje

Se considera importante desarrollar y potenciar una agenda en torno a la capacitación que permita a los encargados de INDAP un buen trabajo con los(as) usuarios(as) (por ejemplo, se menciona su capacidad para dirigir reuniones). Por otro lado, se ve importante también que es importante capacitar a funcionarios para apoyar la obtención de recursos de diferente tipo en el ámbito público y privado. Finalmente, también se ve que es importante que para los(as) usuarios(as) exista una capacitación avanzada en materia de financiamiento y comercialización, que permita contribuir al desarrollo de la AFCI.

8.2.3 Fortalecimiento de la comercialización e inserción competitiva en los mercados

Se considera importante fortalecer la compra asociativa para los insumos, así como también mecanismos de coordinación para la venta de los mismos. En ello, se ve clave el incentivo a la asociación de usuarios(as) y las capacitaciones en el plano de la comercialización. Además, es importante pensar en cómo se cuenta con cada vez más diferentes espacios utilizados para la comercialización. Sería interesante, a juicio de los actores, fomentar la feria de productos de la AFCI local y regional, y contribuir al desarrollo de actividades conexas a la AFCI.

8.2.4 Diseño, implementación, seguimiento y evaluación de intervenciones INDAP

Se considera que es importante evaluar las actuales exigencias de ingreso a INDAP, además de actualizar la tipificación, categorías y perfiles de usuario. Se considera a su vez, que existe una serie de temas y políticas que podrían ser fortalecidos (como el programa talento rural). Por último, se considera que, tanto en el plano de la evaluación, como en la implementación, hay que reforzar los equipos para un buen despliegue de dicha labor.

8.2.5 Política pública integral con pertinencia territorial y cultural

Se considera importante ponderar el desarrollo de las formas rurales en forma integral, lo que, a juicio de los actores, implica mayor flexibilidad para entender la realidad productiva local y cultural, y que ello se exprese en las posibilidades de acceso a recursos y respaldos institucionales de INDAP. Además, se considera importante trabajar el tema también desde el plano de las políticas que se dan a nivel comunal, generando el diálogo necesario para ello.

8.3 RESULTADOS NACIONALES

Figura 24

Gráfico expone los resultados nacionales en relación a los problemas identificados.

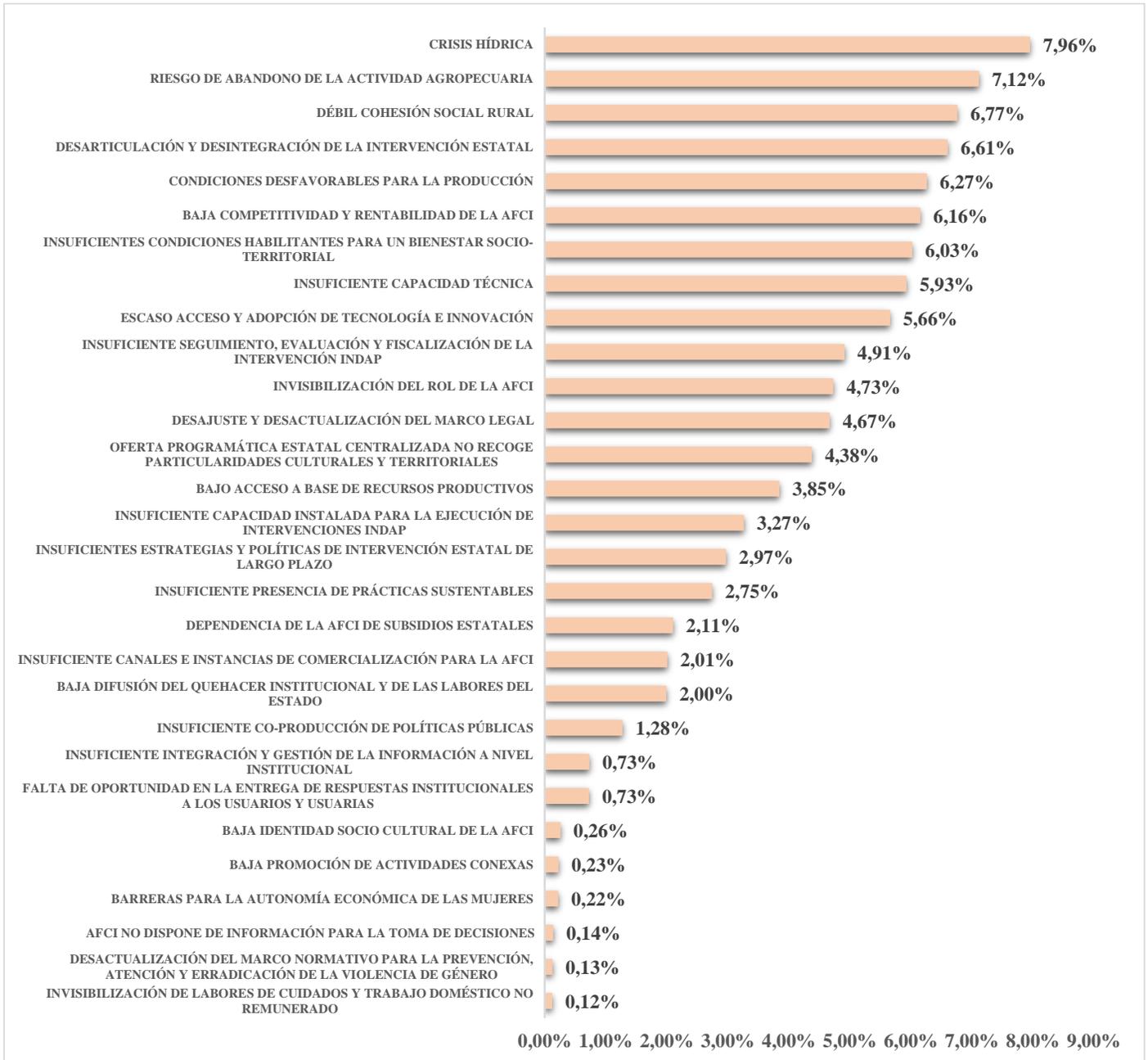
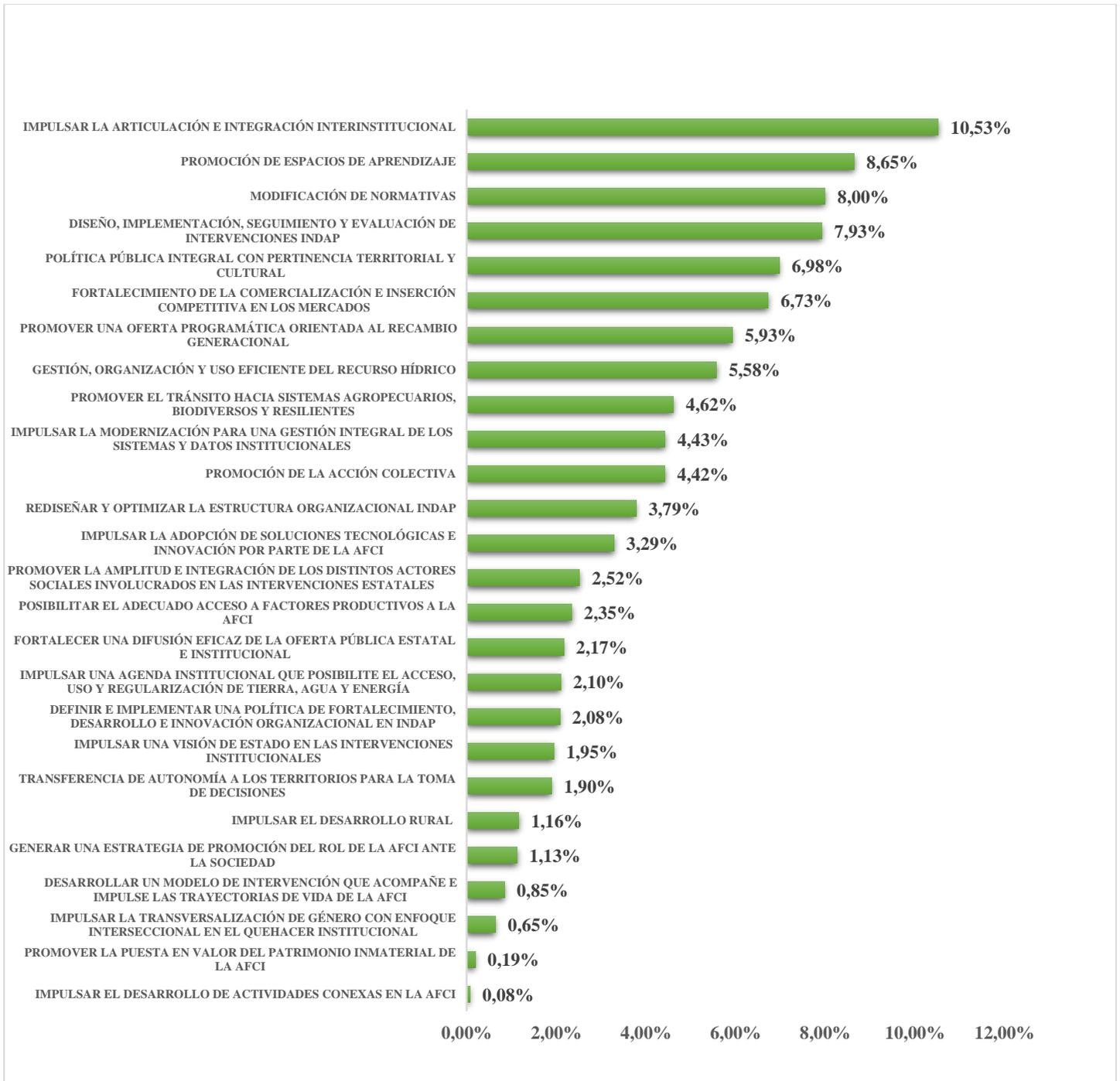


Figura 25

Gráfico expone los resultados nacionales en relación a los orientaciones para la acción identificadas.



9 ACTIVIDAD III: IDENTIFICACIÓN DE “MAPA DE ACTORES RELEVANTES” O “GOBERNANZA TEMÁTICA”

Pregunta: Para llevar adelante las iniciativas o intervenciones que se proponen, ¿Qué actores tengo que considerar?

La Comisión ha identificado relevante a los siguientes actores:

Tabla 1

Clasificación de actores relevantes según sector.

SECTOR PÚBLICO	SECTOR PRIVADO
Corporación Nacional de Desarrollo Indígena (CONADI)	Consultores y extensionistas
Servicio Agrícola y Ganadero (SAG)	Agroindustria
Corporación Nacional de Fomento (CONAF)	Ferias libres
Servicio Nacional de Capacitación y Empleo (SENCE)	Organización de productores
Ministerio de Bienes Nacionales	Centros comerciales
Gobierno Regional	-
Universidades	-
Servicio de Cooperación Técnica (SERCOTEC)	-
Junta Nacional de Auxilio Escolar y Becas (JUNAEB)	-
Dirección General de Aguas (DGA)	-
Servicio Nacional de Turismo (SERNATUR)	-

Nota. Existen actores que pueden ser clasificados en ambas columnas, los cuales son: Universidades.

10 CONCLUSIONES

A partir de los antecedentes expuestos, resulta oportuno resumir el contenido de este documento de sistematización en los siguientes puntos:

- Al analizar las prioridades regionales de Tarapacá, nos encontramos, desde el plano del diagnóstico, con cinco prioridades regionales, las que, en orden, son a) riesgo de abandono de la actividad agropecuaria, b) débil cohesión social rural, c) desarticulación y desintegración de la intervención estatal, d) desajuste y desactualización del marco legal, y e) insuficientes condiciones habilitantes para un bienestar socio territorial.
- A su vez, al analizar las prioridades regionales de líneas de acción, obtenidas a través de la fórmula, se definen las siguientes cinco, en orden a) impulsar la articulación e integración interinstitucional b) promoción de espacios de aprendizaje, c) fortalecimiento de la comercialización e inserción competitiva en los mercados, d) diseño, implementación, seguimiento y evaluación de intervenciones INDAP, y e) política pública integral con pertinencia territorial y cultural.
- Si se observa con detalle la coherencia entre el diagnóstico y las líneas de acción desde el punto de vista regional, se observa una coherencia importante. En primer término, se aborda de forma evidente la articulación como problema y como solución (fijando en tercera prioridad en materia de problemas y en primera prioridad en términos de línea de acción). A su vez, el riesgo de abandono de la actividad agropecuaria, sobre todo haciendo un análisis específico de las tarjetas (opiniones de los actores), se aborda tanto desde el plano del fortalecimiento de la comercialización, como en las dos líneas de acción vinculadas a ajustes en materia de políticas públicas (por su pertinencia, y por su evaluación, seguimiento, y diseño). Finalmente, esta última dimensión de políticas públicas también atiende una de las prioridades que emergió en el análisis regional, asociada a las insuficientes condiciones habilitantes para un bienestar socio territorial.
- Las prioridades nacionales de diagnósticos son: a) crisis hídrica; b) riesgo de abandono de la actividad agropecuaria; c) débil cohesión social rural; d) desarticulación y desintegración de la intervención estatal; y e) condiciones desfavorables para la producción. A su vez, las prioridades nacionales de líneas de acción son: a) impulsar la articulación e integración interinstitucional; b) promoción de espacios de aprendizaje; c) diseño, implementación, seguimiento y evaluación de intervenciones INDAP; d) política pública integral con pertinencia territorial y cultural; y e) fortalecimiento de la comercialización e inserción competitiva en los mercados.
- Al hacer el cruce entre las prioridades regionales de diagnóstico en comparación con la situación nacional, nos encontramos con que existen algunas diferencias importantes. En primer término, desaparece en la prioridad regional la crisis hídrica (que para nivel institucional nacional constituye la primera prioridad). En segundo lugar, se establece que es fundamental atender el desajuste y desactualización del marco legal, lo que a nivel nacional es la duodécima prioridad. En tercer lugar, parece fundamental atender el papel relevante que se da a nivel regional para atender las insuficientes condiciones habilitantes para un bienestar socio territorial, pues, por las características de dicha nube de agrupación, así como de las tarjetas asociadas, establece una fuerte percepción de riesgo de la AFCI.
- Al hacer el cruce entre las prioridades regionales de líneas de acción, en comparación con los resultados nacionales, nos encontramos con que hay una amplia coincidencia con lo evaluado en ambos niveles, con prácticamente los mismos resultados con excepción de un énfasis específico que hace la región en la comercialización y la inserción competitiva en los mercados, que pasa de la sexta prioridad que se establece en el plano nacional, a la tercera prioridad a nivel regional.
- Finalmente, es importante considerar específicamente para la realidad regional la dinámica de comercialización que se menciona con más detalle en las tarjetas de los actores, donde se menciona la importancia de incorporar con mayor dinamismo una política asociativa, una mayor comprensión institucional en torno al multi rubro, así como

también la importancia, para atender el riesgo de abandono, de encontrar mecanismos de generar valor diferenciado para la AFCI local. Esto, sobre todo, pensando en la mirada de la Dirección Nacional de INDAP para una planificación estratégica institucional.

11 ANEXOS

Anexo A

Generalidades sobre metodología METAPLAN²

La metodología METAPLAN es una técnica de participación y toma de decisiones, considerada útil en la planificación estratégica de toda organización pública, ya que, su necesidad de implicar a todos(as) los(as) interesados(as) permite obtener una amplia gama de opiniones y perspectivas. Asimismo, esta herramienta requiere de un experto(a) que asuma la calidad de facilitador(a) y pueda reunir funciones como definir la secuencia del debate, distribuir los turnos de palabra, propiciar el entendimiento entre los actores relevantes favoreciendo que se debatan ideas con el objetivo principal de llegar a acuerdo y, por último, gestionar el tiempo previsto para cada tema de la reunión. En función de lo comentado, resulta necesario efectuar las siguientes actividades:

1. **Involucrar a todos(as) los(as) interesados(as):** tal como se menciona en párrafo anterior, la esencia de METAPLAN recae en participación y el diálogo, vale decir, involucrar a todos(as) los(as) interesados(as) en el proceso. Dichos involucrados son los colaboradores(as), usuarios(as) y diversos(as) representantes de la comunidad.
2. **Identificar los problemas y desafíos:** en este paso, se determinan inconvenientes y desafíos que la organización enfrenta, para efectos de abordarlos inquisitivamente.
3. **Generar líneas de acción:** una vez identificados los problemas y desafíos, se deben proponer líneas de acción. Esto se concreta a través de la metodología METAPLAN cuyo accionar consiste en que los(as) participantes plasmen sus ideas en tarjetas o *post-its* y, posteriormente, discutan y evalúen en conjunto.
4. **Evaluar las ideas:** en cuanto se expresen las ideas, consecencialmente, se deben evaluar las mejores opciones discutidas. Cabe consignar que la evaluación de ideas también se puede realizar a través de metodología METAPLAN, dado que, posibilita un espacio de discusión de las ideas en el grupo.

² Elaboración propia en base a trabajo de INDAP realizado en terreno e información proporcionada por Eberhard Schnelle en su obra *The Metaplan-Method: Communication Tools for Planning and Learning Groups Front Cover*.

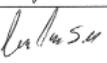
Anexo B

Fotografías exponen lista de participantes

INDAP Taller de Planificación Estratégica Participativa

Ministerio de Agricultura

11 de noviembre 2022
10.

N°	Área	Nombre y apellido	Institución/Programa	Correo	Firma
1	Pozomonte	Rene daly el.	P.D.T.		
2	PICA	LAURA BERMUDEZ	PDTI		
3	POZO ALMONTE	HECTOR TELSILO	PDTI	hector.telsillo@pica.gov.ec	
4	Pozo Almonte.	Deysi Garcia Yapani	Mujer Rural	deysigarcia.yapani@gmail.com	
5	Pozo Almonte	Arnaldo Vilches Chapuz	Jóvenes Rurales	arnalovilches@gmail.com	
6	Humana	Modelina Flores	Sunara Yapani Cooperativa	modelinaflores1010@gmail.com	

INDAP Taller de Planificación Estratégica Participativa

Ministerio de Agricultura

11 de noviembre 2022

10

7	La Higuera	Novia Clivia Jhe Cepeno	DDTi	epinwarayma @gmail.com	
8	HUARA	PEDRO MAMANI	PDI	PEDRO MAMANI @GMAIL.COM	
9	Potosí	Hilda Lopez	PDTI	H Lopez.Pys@gmail.com	
10	PICA	SONIA BARRERA BAÑEZ	PDTI	SONIA.BARRERA @GMAIL.COM	
11	Pica	María Amparo Concha	PDTI	ManochoMolina @qup.com	
12	PICA	Lucero CAJPA FLORES	PDTI	l.cajpa@hotmail.com	

INDAP Taller de Planificación Estratégica Participativa

Ministerio de Agricultura

11 de noviembre 2022

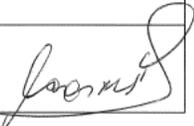
10

13	Pica	Flavio PALAPE T.	PDTI	fpalape.pdti@gmail.com	
14	Camiría	Silvia Challapa	Agricultura Económica		castro.silvia.challapa@indap.cl
15	La Tirana	Eduardo Molle	Yo soberano Tercer mes de soberano	Eduardo Molle @gmail.com	
16	Iquique	Alicia Riquelme T.	INDAP	ariquelme@indap.cl	
17	Iquique	Diego León	INDAP	dleon@indap.cl	
18	P. Almonte	Monica Jeleca	Directiva P. Almonte	MGAJAJCO Indap.cl	

INDAP Taller de Planificación Estratégica Participativa

Ministerio de Agricultura

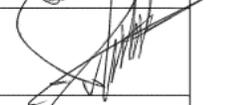
10 de noviembre 2022

19	Pozo A	Augusto Juarez	Indep	afuandez@indap.cl	
20	Pozo A	Rosa Calleja	indap PDTI	Reprontel	
21	Pozo A	ELBA COMISCO	Rep. NTR. POZO ALMONTE	Rep. NTR. POZO A	
22	Huonua	Gasimara Calles		984441873	Gasimara Calles
23	IQVITE	Luis Pirro A.	Indap	968280943	Luis Pirro Indap
24	IQVITE	Praxedis Mena	INDAP	JETA operaciones	

INDAP Taller de Planificación Estratégica Participativa

Ministerio de Agricultura

11 de noviembre 2022

25	Iquique	Custavo Leal G.	INDAP	pleale@indap.cl	
26	IQA	Ado Araya A.	INDAP	araya@indap.cl	
27	Pozo	Jeanette Pizarro	INDAP Area	jpizarro@indap.cl	
28					
29					
30					

INDAP Taller de Planificación Estratégica Participativa

Ministerio de Agricultura

11 de noviembre 2022

N°	Área	Nombre y apellido	Institución/Programa	Correo	Firma
1	Pozo Almonte	Jerónima Clunes Valeris	Simon de Arene PAE	Paetarapaca@simondaarene.cl	
2	Pozo Almonte	Nicolás Suárez	PNP/Prodemur	nsuarez@gmail.com	
3	Regional	Maria José Huidobro Rodríguez	CNR	CNR tarapaca@CNR.pob.cl	
4	Regiones 1	Fabiola Olivares V.	ISA	Folivares@fio.cl	
5	Territorio Altoandino	Carlos Palloca	FAO-SIPAN	carlos.palloca@fao.org	
6	Pica	Melica Medina V.	I.M.Pica	otono.agricultura@pica.cl	

INDAP Taller de Planificación Estratégica Participativa

Ministerio de Agricultura

11 de noviembre 2022

7	Pica	Leyla Freire Lizama	PDTI Pica	leylafreire@gmail.com	
8	Pica	Jorge Roberto Rodríguez	PDTI Pica	Pdti.Pica@gmail.com	
9	Pica	Paz Montañez Huig	PDTI Pica	Paz.montanezhui@gmail.com	
10	POZO ALMONTE	CRISTIAN VASQUEZ	P.D.T.I POZO ALMONTE	CMVASQUEZ@HOTMAIL.COM	
11	HUARA	TRINIDAD AUMIL CANLUPAN	PDTI HUARA	trinidad.aumil@gmail.com	
12	TARAPACA	Juan Sebastián	CONADI TARIQUE	jsteban@conadi.gov.cl	

INDAP Taller de Planificación Estratégica Participativa

11 de noviembre 2022

13	Pozo Palo	Charles Diaz	CONAMI-SONI	chdiaz@conadi.gov.cl	
14	Pozo Alcampo	Luis Muñoz M.	PDTI Coriñán	luis.munoz@comin.cl	
15	Pozo Almonte	Angélica Flores R.	PDTI Comiña	angelica.flores@siguel.cl	
16	HUANA	CONSTANZA MUÑOZ LEIVA	PDTI HUANA	CONSTANZAMUNOZLEIVA@GMAIL.COM	
17	Pozo Almonte	ALEJANDRO BARRAZA CORTES	PDTI POZO ALMONTE	Alejandro.940@GMAIL.COM	
18	COLCHANE	JUSTINO HUANCA YUCRA	PDTI COLCHANE	JUSTINO.HUANCA.YUCRA@COM.	

INDAP Taller de Planificación Estratégica Participativa

11 de noviembre 2022

19	SAG PICA	Gloria Otelloz	SAG	gloria.challopa.m.@pucil.cl	
20	SAG PICA	CRISTIAN CARRERAS RUIZ	SAG	cristian.carreras@sag.es.cl	
21					
22					
23					
24					